Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СВОДЪ
трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи.

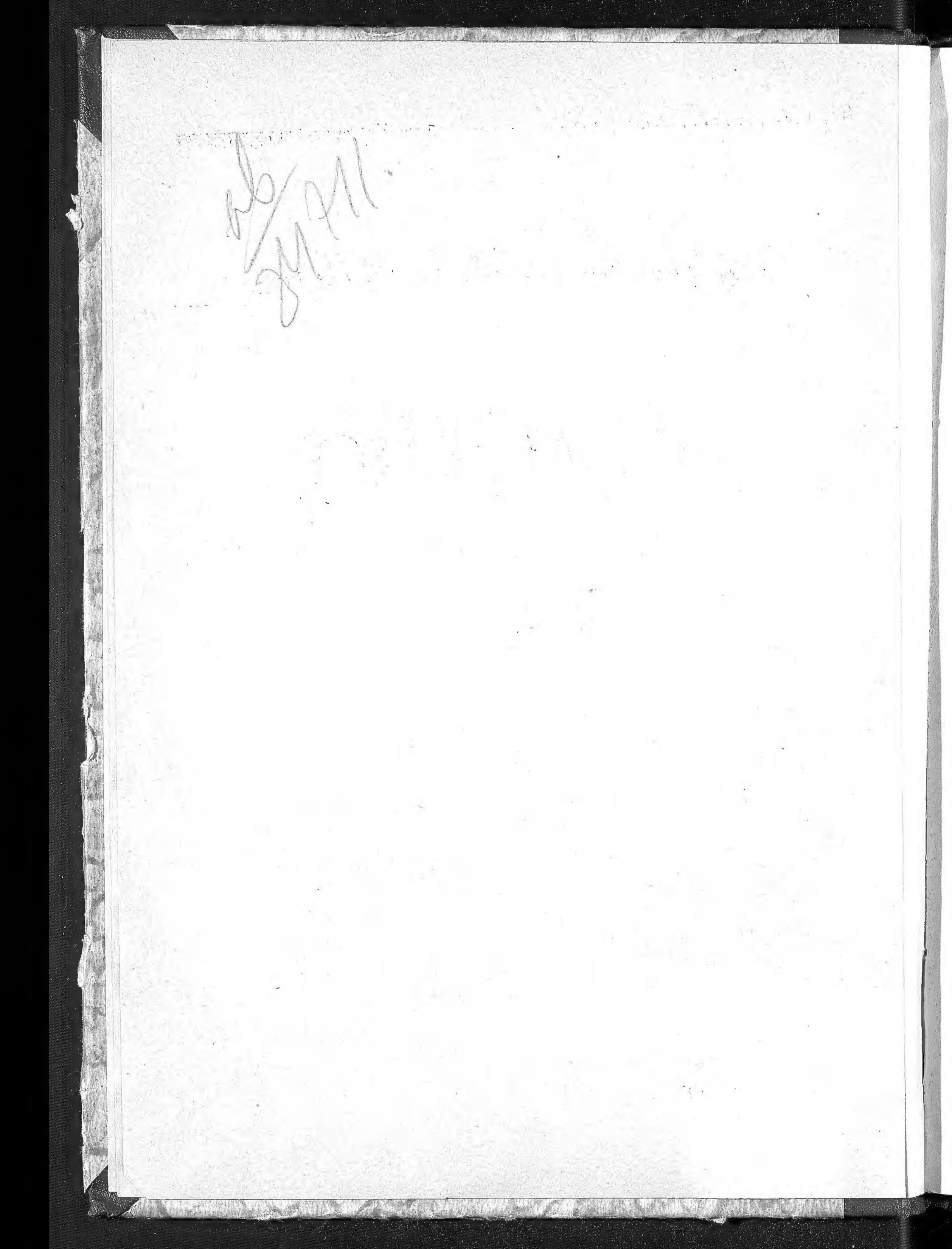
ЗЕМСТВО.

Составилъ

С. И. ШИДЛОВСКІЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, Дворцовая пл., д. М-ва Финансовъ.
1904.



Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

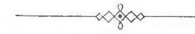
СВОДЪ

трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи.

ЗЕМСТВО.

Составилъ

С. И. ШИДЛОВСКІЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ѳ. Киршбаума, Дворцовая пл., д. М-ва Финансовъ

1904.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ГЛАВНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ,

замѣченныя въ Сводѣ „Земство“ С. И. Шидловскаго.

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
6	21 сверху.	земству	земствамъ
31	13 »	одни живутъ	одни изъ этихъ владѣльцевъ живутъ
32	3 »	большее	бóльшее
35	14 снизу.	образованіе, не дающее права	образованіе въ размѣрѣ не меньше дающаго право
41	14 »	помощи и способъ	помощи, и способъ
46	1 сверху.	для болѣе центральныхъ	для центральныхъ
64	7 »	самооблагающею	самооблагающеюся
68	15 »	Необходимо только	Необходимо также
72	8—9 »	его уровень	ихъ уровень
97	13 снизу.	(Вологодская, 227)	(Волынская, 227)
101	6 »	менонпстскихъ	менонитскихъ

цитируемыхъ страницъ, большая ихъ часть вынесена въ конецъ книги при помощи номерныхъ ссылокъ. Засимъ, въ тѣхъ частяхъ текста, которыя содержатъ перечисленіе принятыхъ мѣстными комитетами заключеній, при названіи каждаго комитета помѣщена, справа въ скобкахъ, цифра, указывающая страницу изданія трудовъ, гдѣ находится подлинный текстъ заключенія.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности получены полностью изъ 49 губерній Европейской Россіи къ 1 Августа минувшаго 1903 года. По мѣрѣ отпечатанія поступавшихъ трудовъ, производился сводъ ихъ по отдѣламъ, систематизирующимъ рядъ вопросовъ, затронутыхъ 531 мѣстными комитетами названныхъ губерній. Цѣлью этой работы было поставлено использованіе всего полученнаго матеріала, заключающагося въ представленныхъ комитетамъ письменныхъ докладахъ отдѣльныхъ лицъ и комиссій и журналахъ засѣданій самихъ комитетовъ.

По своему содержанію матеріалъ этотъ распадается на три части: 1) свѣдѣнія о современномъ положеніи дѣла; 2) пожеланія и мѣры къ его улучшенію, указанныя отдѣльными лицами и комиссіями, и 3) заключенія, принятыя комитетами (единогласно или большинствомъ голосовъ). Въ послѣдовательномъ порядкѣ этихъ трехъ частей и излагаются въ сводѣ отдѣльные вопросы, притомъ, конечно, — только въ предѣлахъ представленнаго съ мѣстъ матеріала. Поэтому современное положеніе, его нужды и потребности освѣщаются по отдѣльнымъ вопросамъ и мѣстностямъ въ большей или меньшей мѣрѣ, въ зависимости отъ имѣющихся въ этихъ матеріалахъ свѣдѣній.

Въ сводѣ сдѣланы ссылки на соотвѣтствующія страницы изданія трудовъ мѣстныхъ комитетовъ, откуда заимствовано предшествующее ссылкамъ изложеніе. Въ виду значительнаго числа цитируемыхъ страницъ, большая ихъ часть вынесена въ конецъ книги при помощи номерныхъ ссылокъ. Засимъ, въ тѣхъ частяхъ текста, которыя содержатъ перечисленіе принятыхъ мѣстными комитетами заключеній, при названіи каждаго комитета помѣщена, справа въ скобкахъ, цифра, указывающая страницу изданія трудовъ, гдѣ находится подлинный текстъ заключенія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе.

Вопросы мѣстнаго хозяйственно-попечительнаго устройства, за исключеніемъ вопроса о сельскохозяйственныхъ союзахъ, не вошли въ программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенную на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и возбужденіе того или иного вопроса въ этой области было предоставлено иниціативѣ самихъ Комитетовъ, что и дало имъ возможность выдвинуть тѣ стороны мѣстной и общественной жизни, на которыя полагалось необходимымъ обратить вниманіе Правительства.

Въ виду сего многіе Комитеты, помимо выясненія непосредственныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, останавливались на вопросахъ объ организаціи и условіяхъ дѣятельности того учрежденія, на которое закономъ возложено ближайшее вѣдѣніе мѣстныхъ пользъ и нуждъ, т. е. земства.

Настоящій сводъ посвященъ изложенію соображеній Комитетовъ о значеніи земства, земскомъ представительствѣ, мелкой земской организаціи и т. п., при чемъ вопросъ о кругѣ дѣятельности земства затронутъ только съ общей, внѣшней стороны, такъ какъ, при значеніи придаваемомъ Комитетами земской дѣятельности, нѣтъ почти ни одного вопроса, касающагося мѣстныхъ нуждъ, либо поставленнаго на обсужденіе въ программѣ, либо самими Комитетами поднятаго, въ которомъ, въ той или иной формѣ, не было бы предположено участіе земства. Всѣ эти вопросы, какъ то: народное образованіе, дорожное дѣло, пожарное дѣло, борьба съ врагами сельскаго хозяйства, земельныя улучшенія, агрономическая организація, народный мелкій кредитъ, содѣйствіе промысламъ и т. п., — разработаны отдѣльно и вошли въ другіе своды, въ коихъ и указана степень участія земства въ этихъ отрасляхъ мѣстной дѣятельности, предложенная Комитетами.

Соображенія, приводившія Комитеты къ извѣстнымъ заключеніямъ, а также высказанныя въ засѣданіяхъ возраженія, изложены въ настоящемъ сводѣ въ почти дословныхъ выпискахъ изъ тѣхъ

журналовъ, записокъ, докладовъ и проч., въ коихъ наиболѣе полно мотивированы заключенія, при чемъ было обращено особое вниманіе на сохраненіе цѣльности аргументаціи, т. е. къ мотивамъ примѣнялась менѣе строгая классификація, чѣмъ къ самимъ заключеніямъ. Такой способъ изложенія, являясь, можетъ быть, менѣе гладкимъ, чѣмъ свободный пересказъ, и допуская иногда повторенія, обезпечиваетъ болѣе точную передачу не только существа, но и характера излагаемыхъ взглядовъ и болѣе выдѣляетъ соображенія, повторявшіяся въ различныхъ Комитетахъ.

Раздѣлъ I. Земство.

Глава I. Значеніе и задачи земства.

Общія соображенія о значеніи земства и его задачахъ [1].

«Программа Особаго Совѣщанія есть въ общемъ и мелочахъ также программа земства, основанная на Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ; поэтому для Правительства, проявившаго теперь такую тревогу по поводу обѣднѣнія крестьянъ, наилучшимъ исполнителемъ его мѣръ явится земство» (Херсонская, 271).

Эти слова даютъ полную характеристику отношенія къ земству тѣхъ Комитетовъ, которые въ сужденіяхъ своихъ, не ограничиваясь рамками програмы, затронули вопросы о земствѣ. Мѣстныя нужды составляютъ предметъ вѣдѣнія земства, земство является наилучшимъ исполнителемъ всякихъ мѣропріятій въ этой области, и въ ряду мѣстныхъ нуждъ первое мѣсто занимаетъ улучшеніе экономическаго быта крестьянъ. Эти положенія и легли въ основу всѣхъ сужденій Комитетовъ о значеніи земства, его организаціи и наиболѣе насущныхъ потребностяхъ населенія.

Останавливаясь на вопросѣ, какимъ путемъ могутъ быть во всѣхъ подробностяхъ выяснены нужды деревни и какіе органы могутъ оказаться въ состояніи проводить на мѣстѣ мѣропріятія, направленныя къ преуспѣянію сельскохозяйственной промышленности въ широкомъ смыслѣ этого слова, нельзя не притти къ заключенію, что лучшимъ выразителемъ мѣстныхъ нуждъ можетъ быть только земство, какъ выборный органъ, составленный изъ представителей уѣзда, ближе всего стоящихъ къ его интересамъ и всегда могущихъ дать Правительству безпристрастный и близкій къ требованіямъ жизни отзывъ о мѣстныхъ нуждахъ. На второй вопросъ о томъ, кому на мѣстахъ проводить мѣропріятія, отвѣтъ, говоря апріорно, долженъ быть однороденъ. Извѣстно, что органы мѣстнаго самоуправленія въ системѣ государственнаго устройства могутъ легче всего играть роль учрежденія, наиболѣе заинтересованнаго, чтобы мѣстное населеніе было возможно лучше удовлетворяемо въ своихъ нуждахъ. Состоя изъ лицъ, выбираемыхъ самимъ на-

селеніемъ, находясь подъ ближайшимъ его контролемъ и имѣя возможность избѣгать излишняго формализма въ дѣлѣ, органы мѣстнаго самоуправленія легко обнимаютъ всю совокупность мѣстныхъ сравнительно мелкихъ интересовъ, придаютъ дѣлу жизнь и направляютъ его на должный путь, на благо всего населенія данной единицы, будь то уѣздъ, волость или приходъ. За административными же учрежденіями должно оставаться право надзора (Тульская, 256, 429).

Проведеніе въ жизнь многихъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ реформъ и мѣропріятій не можетъ быть произведено бюрократическимъ путемъ чрезъ посредство мѣстныхъ органовъ общей администраціи; по самому существу этихъ задачъ онѣ требуютъ для своего осуществленія ближайшаго участія мѣстнаго населенія, наиболѣе заинтересованнаго въ успѣхѣ этихъ мѣропріятій. Поэтому осуществленіе такихъ мѣръ возможно только при посредствѣ обязательныхъ, такъ сказать, союзовъ, общественно-хозяйственныхъ организацій, каковыя у насъ имѣются пока только въ формѣ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Признавая земства и вообще органы мѣстнаго самоуправленія такими же органами государственнаго управленія, какими являются чины и учрежденія казенной администраціи, нельзя не согласиться, что преимущества органовъ самоуправленія въ дѣлѣ осуществленія практическихъ мѣропріятій заключаются главнымъ образомъ въ большей ихъ самостоятельности, независимости отъ распоряженій и усмотрѣній высшихъ инстанцій, какъ казенной администраціи, такъ и такихъ же органовъ самоуправленія (примѣръ такой независимости представляютъ отношенія уѣздныхъ земствъ къ губернскимъ) (Черниговская, 289).

Необходимымъ условіемъ успѣха мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства является осуществленіе ихъ не лицами, не имѣющими никакого интереса въ томъ или другомъ результатѣ мѣропріятія, не заинтересованными непосредственно въ ихъ возможно быстромъ и правильномъ проведеніи въ жизнь, смотрящими на нихъ, какъ на одно изъ многочисленныхъ своихъ служебныхъ дѣлъ и не сознающими никакой нравственной отвѣтственности передъ обществомъ за неудачное ихъ осуществленіе. Для того, чтобы всѣ эти мѣропріятія не остались на бумагѣ въ видѣ прекрасныхъ, но не вошедшихъ въ жизнь положеній закона, чтобы они дѣйствительно воплотились въ реальныя формы, жизнеспособныя и дѣятельныя, необходимо, чтобы они находились въ рукахъ того населенія, благосостояніе котораго они призваны поднять и укрѣпить. Если для прочныхъ экономическихъ улучшеній необходимо развитіе самодѣятельности и просвѣщенія народа, то орудіемъ и органомъ для всѣхъ

этихъ экономическихъ и культурныхъ мѣропріятій должно явиться само заинтересованное въ нихъ населеніе въ лицѣ своего земскаго представителя. За то, что земство горячо возьмется за это дѣло и сумѣетъ провести его въ жизнь, ручается вся предшествующая дѣятельность земства по устройству и развитію медицины, народныхъ школъ и страхового дѣла (Тамбовская, 142).

Мѣры для устраненія всѣхъ недостатковъ мѣстной жизни должны быть, очевидно, государственнаго характера, при чемъ нельзя не остановиться на томъ серьезномъ значеніи, какое должны имѣть въ этомъ дѣлѣ земскія учрежденія. Около нихъ группируется мѣстное населеніе и чрезъ нихъ главнымъ образомъ должно совершиться то, что можетъ быть ими достигнуто собственными силами. Точно также и правительственныя мѣропріятія въ значительной степени могутъ осуществиться только черезъ посредство земства. Пробѣгая пункты программы вопросовъ, разосланныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, трудно найти хотя бы одинъ, кромѣ вопросовъ финансовой политики государства, который могъ бы получить разрѣшеніе безъ участія земства. Для мѣстныхъ же жителей нашихъ губерній земскія учрежденія получаютъ особое значеніе еще и потому, что, при слабомъ развитіи въ средѣ нашего общества самодѣятельности, земскія учрежденія представляютъ единственный объединяющій центръ, который можетъ направить усилія отдѣльныхъ лицъ къ общей цѣли. Въ этомъ отношеніи роль, выпадающая на долю земства у насъ, больше той, которую выполняютъ соотвѣтствующія учрежденія даже въ Западной Европѣ: земству у насъ приходится дѣлать и то, что тамъ исполняется часто обществомъ и союзами (Рязанская, 305).

Если разсмотрѣть дѣятельность всѣхъ земствъ за 35 лѣтъ, сгруппировать въ одно всѣ предпринятыя ими мѣры, постановленія земскихъ собраній, вытекающія изъ потребностей и нуждъ населенія, а равно и результаты, достигнутые земствами по всѣмъ мѣропріятіямъ, то мы получимъ ясную готовую программу. Мы увидимъ, что нѣтъ такого вопроса, относящагося къ народному хозяйству, который не былъ бы затронутъ земствомъ той или другой губерніи и уѣзда, и который земство не старалось бы выдвинуть и провести практически въ жизнь. Трудъ земства заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ ему пришлось изучать съ азбуки всѣ предметы земскаго хозяйства, нужды и потребности населенія, черпая свои знанія изъ текущей жизни, и созидать разнаго рода мѣропріятія по земскому народному хозяйству, которыя постепенно усвоивались населеніемъ и дѣлались обязательными для жизни этого населенія. Изъ прошлаго земскіе люди не могли почерпнуть никакихъ руководящихъ указаній для добровольнаго труда въ завѣдываніи зем-

скими дѣлами, относящимися къ пользѣ и нуждамъ сельскаго хозяйства. Земскія учрежденія за свое 35-лѣтнее существованіе пріобрѣли значительный опытъ въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросахъ; въ распоряженіи земства имѣется масса статистическаго и экономическаго матеріала по изслѣдованію всѣхъ вопросовъ, касающихся сельскаго хозяйства и экономической жизни населенія, а потому непосредственное участіе въ работахъ Особаго Совѣщанія общественныхъ силъ и земскихъ учрежденій придастъ и самому Совѣщанію болѣе желательный успѣхъ въ разработкѣ всѣхъ мѣропріятій по столь жизненно серьезному вопросу, какъ подъемъ сельской промышленности, а также облегчитъ трудъ по выясненію нуждъ ея, а равно и по проведенію въ жизнь необходимыхъ мѣропріятій на пользу этой промышленности и связаннаго съ нею народнаго труда. Цѣлесообразная организація по удовлетворенію необходимыхъ нуждъ сельской промышленности и народнаго труда и проведеніе полезныхъ мѣропріятій возможны только совокупными силами земствъ, и тогда только эта организація принесетъ значительную пользу тѣмъ отраслямъ сельской промышленности, на которыя общегосударственныя силы будутъ направлены; съ этимъ будутъ выдвинуты такія задачи, разрѣшеніе которыхъ земству отдѣльныхъ губерній, которымъ поручено вѣдать пользы и нужды своего края, не подъ силу. Нельзя себѣ представить ни одной глубокой коренной реформы безъ дѣятельнаго участія всѣхъ живыхъ силъ народа въ ея начертаніи и проведеніи, и это возможно только черезъ общественное учрежденіе. Общество доставляетъ свои свѣдѣнія и, выражая свои взгляды на то или другое дѣло, даетъ возможность Правительству ближе и подробнѣе ознакомиться съ дѣятельностью и характеромъ своихъ органовъ помимо официальной переписки, и такимъ образомъ происходитъ желанное сближеніе и взаимодѣйствіе правительственной дѣятельности съ стремленіями и направленіями, выходящими изъ непосредственнаго живого источника текущей жизни сельскаго населенія. Успѣхъ всякаго рода начинаній зависитъ отъ участія, принимаемаго населеніемъ въ завѣдываніи своими общественными дѣлами настолько, что, чѣмъ больше проявляется эта самодѣятельность, тѣмъ большій ей можно предсказать успѣхъ. Самодѣятельность же прямо зависитъ отъ степени заинтересованности населенія въ дѣлѣ. Только общій и дружный, хорошо согласованный подъемъ общественныхъ силъ можетъ вывести наше отечество изъ хроническаго бѣдственнаго положенія, переживаемаго сельской промышленностью. Для этого нужно усилить соотвѣтственнымъ образомъ культурное воздѣйствіе земскихъ общественныхъ силъ на ходъ народной жизни (Нижегородская, 423).

Какія бы мѣропріятія для поднятія сельскаго хозяйства ни принимались, какія бы жертвы ни несло государство въ интересахъ этой коренной отрасли народнаго труда, всѣ эти мѣропріятія не принесутъ надлежащихъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ предоставлено отдѣльнымъ лицамъ и общественнымъ группамъ права свободнаго развитія самодѣятельности. Въ этихъ цѣляхъ является крайне желательнымъ не умаленіе правъ земства, а ихъ расширеніе въ законодательномъ порядкѣ. Если законъ (ст. ст. 1 и 2 Земск. Полож.) возлагаетъ на земскія учрежденія главнымъ образомъ попеченіе о народномъ благосостояніи и развитіи мѣстной сельскохозяйственной жизни, то, естественно, та самодѣятельность, которая признается главной основой поднятія сельско-хозяйственной промышленности, найдетъ лучшее свое проявленіе въ расширеніи правъ земства (Московская, 538).

Представители самыхъ противоположныхъ взглядовъ и убѣжденій признаютъ, что «основа силы всякаго государства есть развитая и окрѣпшая къ самодѣятельности личность», но до сихъ поръ у насъ сдѣлано очень мало для того, чтобы воспитать и укрѣпить въ русскомъ обывателѣ эту способность къ самодѣятельности. Крестьянское населеніе, вслѣдствіе темноты и безправности, чрезмѣрной опеки и круговой поруки, продолжаетъ представлять изъ себя «обезличенныя и безсвязныя толпы населенія», другіе болѣе развитые и состоятельные классы нашего общества тоже не могли достаточно окрѣпнуть къ самодѣятельности, вслѣдствіе отсутствія соотвѣтствующей житейской школы. Предпріимчивость наша развивается туго, и необходимо приложить старанія къ тому, чтобы всѣми мѣрами воспитать въ населеніи самодѣятельность и развить способность къ самоустройству. Всѣ наши богатства и выгодныя предпріятія въ рукахъ иностранцевъ. Это явленіе нельзя объяснить одной только нашей бѣдностью—оно обусловливается, главнымъ образомъ, непривычкою нашей къ отвѣтственной работѣ: общество такъ сжилось съ постоянной опекою, такъ неувѣренно въ себѣ, въ своихъ правахъ, что никто не хочетъ работать на свой страхъ и рискъ. У насъ въ коренной Россіи иностранцы производятъ обширное мирное завоеваніе, въ южныхъ уѣздахъ нѣмцы постепенно скупаютъ всѣ лучшія земли, вытѣсняя русское населеніе, устраиваютъ у себя прекрасныя нѣмецкія школы, заводятъ образцовую организацію самопомощи. Такія мирныя завоеванія нашихъ земель и богатствъ грозятъ принять угрожающіе размѣры: населеніе при существующихъ условіяхъ не можетъ бороться съ этимъ нашествіемъ, такъ какъ не можетъ выдѣлить достаточно предпріимчивыхъ и дѣятельныхъ силъ, и вѣра въ нашу способность къ самоустройству необыкновенно слаба. Мы не достигнемъ прочнаго національнаго

экономическаго благосостоянія, пока населеніе не станетъ твердо на собственныхъ ногахъ, пока оно не разовьетъ въ своей средѣ достаточной личной самодѣятельности и предпріимчивости — а для развитія таковыхъ необходимо, чтобы личность не была принижена, чтобы созданы были условія, при которыхъ обыватель могъ бы имѣть бодрый духъ, вѣру въ свои силы.

«Только привычка къ самоуправленію можетъ выработать въ народѣ способность къ самоустройству». Въ этомъ отношеніи правильно и широко поставленное земское самоуправленіе имѣетъ огромное воспитательное значеніе, являясь лучшей школой для развитія той самодѣятельности, безъ которой ни одинъ народъ никогда и нигдѣ не можетъ достигнуть прочнаго благосостоянія (Харьковская, 78).

Подводя итоги завѣтнымъ желаніямъ и направленію работъ земства, можно опредѣленно утверждать, что оно съ замѣчательной послѣдовательностью и единодушіемъ хлопотало о большемъ развитіи самодѣятельности, о большемъ привлеченіи общественныхъ силъ, желало большаго контроля и гласности въ общественномъ дѣлѣ, равенства и справедливости въ экономическихъ и правовыхъ отношеніяхъ классовъ общества, чуждо было узкосословныхъ тенденцій, настойчиво заявляло о возможно широкомъ удовлетвореніи умственныхъ и нравственныхъ запросовъ населенія, старалось о развитіи компетенціи и иниціативы въ отмежеванной ему области. Всѣ эти естественныя стремленія земства могли бы осуществиться, получить дальнѣйшее развитіе и планомѣрный ходъ только при большемъ довѣріи Правительства къ земству, при прочной связи и единодушіи государственныхъ учрежденій съ земствомъ, при активномъ его участіи въ рѣшеніи вопросовъ о реформѣ земскаго дѣла и сельскохозяйственной промышленности, а также и при участіи земствъ въ работахъ для дальнѣйшаго ихъ развитія (Московская, 547).

Чтобы не погибло наше сельское хозяйство, чтобы пошла впередъ сельскохозяйственная промышленность, проще сказать, вся сельскохозяйственная жизнь, нужно прежде всего добиться общаго подъема духа всего населенія, вызвать его къ большей работѣ на землѣ, развить для этого его самодѣятельность, привлечь къ этой дѣятельности «на землѣ» массу людей интеллигентныхъ, дать всему населенію побольше правъ на самостоятельную мѣстную работу. Чтобы совершился такой подъемъ къ дружной мѣстной сельскохозяйственной работѣ, — есть только одно средство, одинъ самый лучшій и естественный способъ: развить дѣятельность мѣстныхъ земскихъ учрежденій, не суживая, какъ теперь это дѣлается, ихъ обязанности и сферу мѣстной дѣятельности, а всячески расширяя ее, поощряя и постепенно дополняя. Надо прямо и откро-

венно признать, что на Руси земскія учрежденія такъ много сдѣлали для своего отечества въ короткое время своего существованія, что есть полная, вполнѣ сознательная надежда, что эти учрежденія и впредь, при дружной работѣ всѣхъ сословій, въ высшей степени способны къ культурной работѣ и всегда оправдаютъ то высокое довѣріе, которымъ можетъ облечь ихъ Державный Вождь земли Русской. Земскія учрежденія заслужили того, чтобы ихъ считать необходимыми органами государственнаго строя; эти учрежденія уже доказали своею работою свою жизнеспособность, безъ нихъ едва ли мыслимо осторожное, разумное движеніе всей жизни нашего отечества впередъ,—движеніе въ порядкѣ, безъ тѣхъ потрясеній и ужасовъ, которыя переживались въ западныхъ странахъ, движеніе впередъ, но съ соблюденіемъ всѣхъ лучшихъ завѣтовъ русской земли, нашихъ основныхъ законовъ, вѣрности Престолу и Русскому Царю (Рязанская, 432).

Такимъ образомъ, Комитетами придается особое значеніе земству не только какъ учрежденію наиболѣе освѣдомленному о мѣстныхъ нуждахъ и наиболѣе приспособленному къ работѣ по ихъ удовлетворенію, но и какъ поприщу для развитія самодѣятельности населенія. Освѣдомленность о мѣстныхъ нуждахъ даетъ земствамъ основаніе брать на себя починъ въ возбужденіи вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ экономическому быту населенія. Земство, какъ органъ, избранный самимъ населеніемъ и близко къ нему стоящій, наиболѣе пригодно для постояннаго попеченія о мѣстныхъ нуждахъ и для осуществленія всѣхъ въ этой области мѣропріятій, и, наконецъ, только въ земствѣ населеніе можетъ проходить школу самодѣятельности и пріобрѣсти навыкъ къ болѣе самостоятельному существованію, не разсчитывая на постоянную опеку и помощь извнѣ. Соотвѣтственно этимъ основнымъ задачамъ земства опредѣляется и характеръ измѣненій, предположенныхъ Комитетами въ современной организаціи земствъ въ смыслѣ измѣненія представительства, расширенія круга дѣятельности и приближенія земства къ населенію, но передъ тѣмъ, чтобы приступить къ болѣе подробной разработкѣ этихъ пожеланій необходимо остановиться надъ затронутыми многими Комитетами вопросами о значеніи земскаго самоуправленія въ ряду прочихъ государственныхъ установленій, отношеніи къ земству Правительства и условіяхъ, необходимыхъ для плодотворной дѣятельности земства, независимо отъ той или другой его организаціи.

Условія плодотворной дѣятельности земствъ 2).

Въ одномъ изъ Комитетовъ при обсужденіи вопроса о неустойчивомъ положеніи современнаго земства и пагубномъ вліяніи такой неустойчивости на дѣятельность его, было указано, что какъ земскія, такъ и административныя учрежденія дѣйствуютъ и рас-

поряжаются исключительно въ силу полномочій, исходящихъ отъ единственнаго источника власти—Русскаго Самодержца, и что, слѣдовательно, противопоставлять ихъ нѣтъ никакихъ основаній. Они должны дѣйствовать совершенно самостоятельно и независимо одни отъ другихъ подъ надзоромъ и руководительствомъ Правительства, органы котораго они собою представляютъ. Вторженіе администраціи въ сферу дѣятельности земствъ такъ же неправильно, какъ и было бы неправильно обратное явленіе, и можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что недостаточно ясно проведена грань, точно и опредѣленно устанавливающая, гдѣ кончается Правительство и гдѣ начинается администрація. Земство и администрація должны имѣть опредѣленную сферу дѣятельности, опредѣленныя права и полномочія, каждое въ своей области. Право вмѣшательства администраціи въ дѣйствія ей не подчиненнаго земства въ довольно неопредѣленной формѣ административнаго усмотрѣнія неправильно въ принципѣ и нежелательно по существу, такъ какъ земство болѣе приспособлено къ сужденію о цѣлесообразности предположенныхъ имъ мѣропріятій въ области, составляющей предметъ его вѣдѣнія. Закономъ должны быть ясно и точно опредѣлены основанія правительственнаго контроля земской дѣятельности (Смоленская, 144).

Возможность вмѣшательства представителей власти на мѣстахъ въ земскую дѣятельность по существу особенно ее парализуетъ. Статья 87 дѣйствующаго Земскаго Положенія отводитъ важную роль въ рѣшеніи того или иного вопроса усмотрѣнію губернатора. Понятія объ общихъ государственныхъ пользахъ и нуждахъ и о явномъ нарушеніи интересовъ мѣстнаго населенія настолько неопредѣленны и растяжимы, что открывается широкій просторъ для всяческихъ толкованій. Отсюда въ земской практикѣ факты чрезвычайно разнообразнаго, часто прямо противоположнаго осуществленія г. г. губернаторами своихъ правъ по 87 статьѣ (Тамбовская, 56).

Такимъ образомъ, въ разрѣшеніи вопроса о томъ, является ли та или другая мѣра полезною мѣстному населенію, признаются наиболѣе компетентными не мѣстные люди, которые именно потому и призваны къ своимъ занятіямъ, что они мѣстные, а потому и болѣе знакомые съ мѣстными нуждами, а представители администраціи (Московская, 44).

Принципъ ограниченія земскаго самоуправленія, принципъ административнаго контроля надъ его дѣятельностью, ограничивающійся наблюденіемъ не только за законностью постановленій земскихъ собраній, но и за соотвѣтствіемъ ихъ существа пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія, внесенъ новымъ Положеніемъ о земскихъ учре-

жденіяхъ, изданнымъ 12 іюня 1890 года. Послѣдовавшими затѣмъ узаконеніями и распоряженіями Правительство продолжало ограничивать сферу земской самостоятельности и изъяло изъ вѣдѣнія земствъ цѣлый рядъ отраслей мѣстнаго хозяйства. Эти новыя ограниченія не могли не отозваться на земской дѣятельности въ крайне неблагопріятномъ смыслѣ. Всякое лицо и учрежденіе тѣмъ напряженнѣе и плодотворнѣе работаетъ, чѣмъ болѣе оно обладаетъ необходимою для сего свободою и чѣмъ оно увѣреннѣе въ прочности и продолжительности своего существованія. Учрежденіе временное и такое, которому угрожаетъ опасность быть закрытымъ или подвергнутымъ ограниченіямъ въ правахъ и компетенціи, никогда не можетъ проявить и использовать всѣхъ своихъ творческихъ силъ. Неувѣренность въ прочности своего существованія парализуетъ и силы земства, тѣмъ болѣе, что слухи о дальнѣйшемъ сокращеніи сферы его дѣятельности не прекращаются. При такихъ условіяхъ нельзя ожидать сколько-нибудь энергичной и плодотворной работы со стороны земскихъ учрежденій на пользу мѣстнаго населенія. Для этого необходимо поселить среди земскихъ дѣятелей увѣренность въ устойчивости земства, необходимо признать за земствомъ значеніе органа, безусловно необходимаго въ государственномъ строѣ (Костромская, 166).

Теперь, когда передъ Особымъ Совѣщаніемъ и мѣстными Комитетами стоитъ великая задача рѣшенія, какимъ путемъ вывести русскій народъ изъ нищеты, въ которую онъ впалъ, слѣдуетъ и рѣшить вопросъ о земствѣ, полезно ли дальнѣйшее ограниченіе его, или, наоборотъ, для выполненія работы слѣдуетъ дать ему нужныя средства, взятыя съ того же народа, представителемъ интересовъ котораго оно состоитъ. Жизнь съ каждымъ днемъ осложняется и самая идеальная бюрократія не въ силахъ справиться съ все новыми и новыми вопросами и осложненіями жизни, рѣшать и регулировать которые приходится изъ далекаго центра. Поэтому за послѣднее время мы нерѣдко видимъ изданіе такихъ новыхъ законодательныхъ актовъ, которые при примѣненіи къ жизни оказываются нуждающимися въ непрерывныхъ измѣненіяхъ и разъясненіяхъ, и на мѣсто изданнаго закона чрезъ короткое время является новый законъ, уже созданный циркулярными разъясненіями. И теперь центральная власть не обходится безъ призыва общественныхъ дѣятелей, но покуда это носитъ произвольный и случайный характеръ. Для рѣшенія все болѣе и болѣе усложняющихся вопросовъ народной жизни, рѣшенія болѣе или менѣе удовлетворительнаго и справедливаго, недостаточно уже одной бюрократической работы, а нужна свободная, коллективная работа самого народа въ лицѣ его наиболѣе способныхъ представителей. Эту работу и

должны выполнять земскія учрежденія, свободно и самостоятельно дѣйствующія въ сферѣ, предоставленной имъ государствомъ, и участвовать въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ интересами населенія. Нужно, чтобы земство было свободнымъ помощникомъ государства; чѣмъ больше людей будетъ работать надъ разрѣшеніемъ различныхъ общественныхъ задачъ и свободно высказывать свои мысли, тѣмъ вѣрнѣе и справедливѣе государство можетъ осуществлять свои задачи наибольшаго общаго блага. Чтобы земства могли наилучшимъ образомъ выполнять свое назначеніе, нужно исправить недостатки современной ихъ организаціи, дать нужную самостоятельность и средства (Костромская, 196).

Существеннымъ улучшеніемъ организаціи земства было бы также установленіе живой связи между земствами различныхъ мѣстностей путемъ созыва съѣздовъ земскихъ дѣятелей и путемъ изданія обще-земскаго періодическаго органа. Въ настоящее время дѣятельность земствъ отдѣльныхъ губерній совершенно изолирована, мѣропріятія, уже испытанныя на опытѣ въ одной губерніи, нерѣдко остаются неизвѣстными въ другой, ошибки одного земства за отсутствіемъ живого обмѣна мнѣній и свѣдѣній между земскими учрежденіями повторяются иногда многими другими, тогда какъ практикою перваго онѣ уже обнаружены (Костромская, 166).

Пока отношеніе Правительства къ земскимъ учрежденіямъ будетъ такимъ, какъ оно характеризуется Положеніемъ 1890 года и послѣдующими узаконеніями по земскому дѣлу, пока Правительство будетъ ставить своею цѣлью ограниченіе и нормировку земской дѣятельности, до тѣхъ поръ, конечно, нормальное взаимодѣйствіе не можетъ получить надлежащаго осуществленія. Существующее положеніе вещей можетъ имѣть только одно изъ двухъ послѣдствій: или Земскія Собранія вмѣсто плодотворной работы будутъ значительную часть своего времени употреблять на выясненіе своихъ правъ, или же они изъ органовъ самоуправленія станутъ только органами управленія и утратятъ то, что въ нихъ есть самаго цѣннаго—самодѣятельность. Однако, земскіе люди не могутъ помириться съ мыслью, что то учрежденіе, которому они посвящали столько труда, энергіи, любви, на которое они возлагали такія надежды и успѣхи котораго были лучшимъ свидѣтельствомъ способности къ культурному и гражданскому развитію страны—что это учрежденіе осуждено будетъ на постепенное замираніе. Они, напротивъ, увѣрены, что та мысль и то убѣжденіе, которыя руководили Великимъ Царемъ-Освободителемъ и которыя были положены въ основу реформы 1864 года, безусловно вѣрны, что земскія учрежденія своею почти сорокалѣтнею дѣятельностью доказали свою жизнеспособность, и что правильное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ можетъ быть достиг-

нуто только при живомъ участіи общественныхъ силъ и полномъ довѣріи къ нимъ Правительства (Московская, 44).

Земство живетъ теперь въ такой атмосферѣ недовѣрія, говоритъ членъ одного Комитета, путь земства такъ терниетъ, такъ густо усѣянъ разнообразными препонами, сфера земской дѣятельности такъ съ каждымъ годомъ урѣзывается и самая дѣятельность эта такъ настойчиво втискивается въ тѣсныя рамки бюрократической регламентаціи, въ которыя не укладывается живая работа на мѣстахъ, что нельзя уже удивляться тому, что явившаяся при такихъ условіяхъ неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ порождаетъ духъ апатіи и нездороваго скептицизма, все шире и шире охватывающій и все глубже проникающій въ среду земскихъ людей (Харьковская, 80).

Довѣріе же Правительства можетъ выразиться въ признаніи, что для осуществленія широкаго распространенія знаній и культуры въ народѣ, на первомъ мѣстѣ надо поставить мѣстную самодѣятельность, мѣстную иниціативу, проявленія которой можно ожидать только при условіи свободнаго развитія органовъ самоуправленія и отсутствіи причинъ, стѣсняющихъ и тормозящихъ ихъ дѣятельность. Для сего нужно предоставить земству полную свободу какъ въ иниціативѣ, такъ и въ дѣйствіяхъ въ предѣлахъ законности, контролируемыхъ правительственною властью. Полезенъ контроль Правительства надъ земскою дѣятельностью, а не распоряженіе ею. Правительство контролируетъ ее не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ взрослаго гражданина. При такихъ условіяхъ, въ связи съ расширеніемъ компетенціи земства, можетъ быть поднята самодѣятельность его, необходимая для оздоровленія и укрѣпленія сельскохозяйственной промышленности. Только такое довѣріе можетъ содѣйствовать удержанію лучшихъ интеллигентныхъ силъ въ деревнѣ и привлеченію ихъ въ земство и другія мѣстныя общественныя учрежденія (Полтавская, 245, 565; Орловская, 334).

Такимъ образомъ, большинство Комитетовъ на основаніи изложенныхъ выше соображеній признавало условія земской дѣятельности, созданныя положеніемъ 12 іюня 1890 года и дальнѣйшими узаконеніями, неблагопріятными для земства, и высказало цѣлый рядъ пожеланій относительно измѣненій ихъ, при чемъ въ общихъ чертахъ всѣ эти измѣненія носятъ характеръ возвращенія къ Положенію 1864 года. Разумѣется, во многихъ Комитетахъ раздавались голоса какъ противъ возвращенія къ Положенію 1864 года, такъ и противъ нѣкоторыхъ положеній, вытекающихъ изъ приведенныхъ выше сужденій, но всѣ эти мнѣнія относились къ частнымъ вопросамъ, главнымъ образомъ,—земскаго представительства, и будутъ своевременно изложены. Принципіально же противъ возстановленія

Положенія 1864 года было высказано мнѣніе однимъ изъ членовъ Московскаго Губернскаго Комитета въ запискѣ, опровергающей взгляды, проведенные въ запискѣ, поданной 19 членами того же Комитета.

Авторъ этой записки говоритъ слѣдующее: предположенія записки 19 членовъ о реформѣ земскихъ учрежденій сводятся, въ сущности, къ необходимости возстановить Положеніе 1864 года. Такая мысль, весьма распространенная въ нашемъ обществѣ, представляется однако далеко не безспорною съ принципіальной точки зрѣнія. Можно согласиться съ противниками Положенія 1890 года, когда они указываютъ на то, что дворянству этимъ закономъ даны чрезмѣрныя преимущества, не оправдываемыя дѣйствительнымъ положеніемъ его среди другихъ общественныхъ классовъ; можно вполнѣ признать, что представительство отъ крестьянъ организовано въ настоящее время въ высшей степени неудовлетворительно и несправедливо, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что остается только вернуться къ тѣмъ принципамъ, которые проведены были въ прежнемъ земскомъ положеніи. Точно также, если признать справедливыми обычныя сѣтованія на чрезмѣрное стѣсненіе земства административною властью, то еще не значитъ, что необходимо возстановить дѣйствовавшій до 1890 года порядокъ, въ силу котораго Правительство совершенно выдѣляло изъ круга своего вѣдѣнія извѣстную категорію дѣлъ и какъ бы уступало ее въ полное и по существу безконтрольное завѣдываніе общественныхъ учрежденій. О томъ, какъ мало предположенное въ запискѣ преобразованіе отразилось бы на сельскохозяйственной дѣятельности, сказано выше. Здѣсь достаточно будетъ указать, что предположенія записки по вопросу о реформѣ земскихъ учрежденій, если даже оставить въ сторонѣ всѣ тѣ принципіальныя сомнѣнія, которыя ими возбуждаются, уже потому не могутъ открыть исхода изъ переживаемыхъ въ настоящее время земствомъ затрудненій, что они не касаются самой существенной стороны дѣла—финансоваго вопроса (Московская, 68).

Затѣмъ авторъ указываетъ на необходимость реформы системы земскаго обложенія, которая можетъ быть осуществлена безъ измѣненія дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ и которая не имѣетъ никакой связи съ вопросомъ о томъ или другомъ измѣненіи отношеній между правительственною администраціею и общественными учрежденіями.

Введеніе земства въ неземскихъ губерніяхъ [3]).

Въ губерніяхъ неземскихъ во многихъ Комитетахъ подвергался обсужденію вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ томъ или другомъ видѣ, при чемъ состоялся цѣлый рядъ постановленій, основанныхъ въ общихъ чертахъ на слѣдующихъ соображеніяхъ.

При разсмотрѣніи почти каждаго пункта программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, высказывались убѣжденія, что всѣ мѣропріятія только тогда подняли бы сельскохозяйственную промышленность, вошли бы въ жизнь и, не оставаясь мертвымъ постановленіемъ, принесли бы ту пользу, которая желательна, если бы приведеніе въ исполненіе этихъ мѣропріятій совершилась при дѣйствительномъ участіи мѣстныхъ силъ уѣзда, избранныхъ самимъ населеніемъ и подъ его непосредственнымъ и близкимъ контролемъ, т. е. если бы было введено выборное земство. Если нельзя сказать съ увѣренностью, что только земство въ состояніи поднять сельскохозяйственную промышленность въ своемъ районѣ, прививая среди населенія, дѣлая жизненными и приносящими дѣйствительную пользу всѣ тѣ мѣры, которыя предложены для этой цѣли Правительствомъ, то можно утверждать, что всѣ эти задачи земство исполнитъ значительно скорѣе, легче и плодотворнѣе уже потому, что приметъ на себя тѣ заботы, исполнить которыя для администраціи прямо слишкомъ дорого и некогда (Витебская, 181).

Кромѣ того, введеніе земскихъ учрежденій дастъ возможность развить мѣстные бюджеты на нужды просвѣщенія, попеченія о народномъ здравіи, на дорожное дѣло и проч. и освободить крестьянское населеніе отъ весьма тяжелыхъ, неравномѣрныхъ и малопроизводительныхъ натуральныхъ повинностей. Введеніе земства повлечетъ за собою повышеніе земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ, но такое увеличеніе налоговъ на земскія нужды и цѣлесообразно, и справедливо, такъ какъ дворянство признаетъ нравственною обязанностью своею итти навстрѣчу мѣропріятіямъ, которыя облегчили бы крестьянское сословіе въ отбываніи повинностей (Волынская, 193).

Въ настоящее время заботы объ экономическихъ и другихъ нуждахъ мѣстнаго населенія распредѣлены исключительно между губернскими и уѣздными правительственными учрежденіями, которыя, будучи обременены занятіями по своимъ непосредственнымъ служебнымъ обязанностямъ и состоя изъ людей по большей части мало знакомыхъ съ мѣстными условіями, жизнью и характеромъ населенія, при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не могутъ удовлетворить мѣстныхъ нуждъ и потребностей (Подольская, 495).

Поэтому настоятельно необходимо, чтобы приведенію въ исполненіе тѣхъ или иныхъ мѣропріятій къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства предшествовало преобразованіе мѣстнаго органа управленія земскими дѣлами (Оренбургская, 76).

По поводу опасенія, что въ юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ можетъ обнаружиться нѣкоторое затрудненіе въ образованіи личнаго состава земской организаціи, было между прочимъ высказано, что во всемъ юго-западномъ краѣ есть налицо всѣ нужные элементы для созданія мѣстныхъ органовъ самоуправленія: владѣльцы почти всѣ пребываютъ на мѣстѣ въ своихъ имѣніяхъ, совмѣстно съ этимъ развился классъ арендаторовъ-капиталистовъ, мало чѣмъ отличающійся отъ владѣльцевъ, молодое поколѣніе, послѣ окончанія образованія, по большей части возвращается въ деревню и принимается за земледѣліе, не замѣчается отлива интеллигенціи въ города, какъ въ центральныхъ частяхъ Имперіи; поэтому нѣтъ основаній ставить этотъ край въ исключительныя условія и лишать его благотворной дѣятельности земства. Тѣ причины, которыя побуждаютъ Правительство исключить юго-западный край изъ числа земскихъ губерній, а именно недовѣріе къ извѣстной части мѣстнаго населенія, теперь не имѣютъ уже никакого основанія, такъ какъ народныя и религіозныя основы крестьянскаго населенія настолько крѣпки, что не опасаются посторонняго вліянія и всякое посягательство на эту область жизни встрѣтятъ дружнымъ и сознательнымъ отпоромъ. Но особенно нежелательнымъ было бы введеніе въ здѣшнемъ краѣ земскихъ учрежденій въ измѣненной формѣ, т. е. съ усиленнымъ составомъ крестьянъ въ ущербъ помѣщичьему элементу, такъ какъ неразумно было бы, открывая просторъ общественной самодѣятельности, дать перевѣсъ менѣе просвѣщенной части населенія надъ болѣе культурнымъ классомъ общества (Подольская, 495).

Въ подробномъ докладѣ, представленномъ въ Минскій Губернскій Комитетъ, указывается, что значеніе особыхъ политическихъ условій, которыя принято считать препятствіемъ къ распространенію на западный край общаго земскаго положенія, значительно преувеличено, и что условія земской дѣятельности по Положенію 1890 г. таковы, что о проявленіи какихъ бы то ни было національныхъ тенденцій не можетъ быть и рѣчи. Въ заключеніе авторъ доклада, останавливаясь на предполагаемой въ западномъ краѣ реформѣ земскаго управленія, говоритъ, что, если не настало время пріобщить Минскую губернію къ общегосударственному строю, то лучше вовсе отказаться отъ реформы и сохранить нынѣ существующій порядокъ нетронутымъ, такъ какъ онъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ дешевъ (Минская, 13).

Въ сужденіяхъ Комитетовъ о формѣ, въ которой должны быть введены земскія учрежденія, замѣчается нѣкоторое разнообразіе. Одни полагали необходимымъ введеніе земства съ привлеченіемъ къ участію мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ той или иной формѣ,

которая будетъ признана Правительствомъ болѣе цѣлесообразной; другіе высказывались за введеніе полнаго земства по образцу дѣйствующаго въ русскихъ губерніяхъ безъ всякаго ограниченія; третьи же полагали необходимымъ учредить земство на основаніяхъ Положенія 1864 года, какъ лучше обезпечивающаго правильное представительство населенія.

Наконецъ, одинъ изъ Комитетовъ высказался противъ выборнаго начала, признавъ, что единственнымъ возможнымъ типомъ земскихъ органовъ въ краѣ являются учрежденія, составленныя исключительно изъ представителей мѣстнаго населенія, т. е. плательщиковъ земскихъ налоговъ по назначенію отъ Правительства, съ опредѣленнымъ для членовъ оныхъ содержаніемъ, въ вѣдѣніи коихъ сосредоточивалась бы вся дѣятельность, подлежащая въ центральныхъ губерніяхъ Россіи вѣдомству земскихъ учрежденій (Гродненская, 295, 333).

Многими Эстонскими сельскохозяйственными обществами были представлены въ Эстляндскій Губернскій Комитетъ записки, въ которыхъ между прочимъ указывалось, что земское самоуправленіе въ краѣ, облеченное гораздо большей компетенціей, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, находится исключительно въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, собственниковъ рыцарскихъ имѣній, крестьянство же совершенно отъ него устранено, неся однѣ лишь обязанности и не имѣя никакихъ правъ. Для устраненія этой несправедливости, нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества выразили пожеланія о привлеченіи представителей мелкаго землевладѣнія къ участію въ земскомъ хозяйствѣ, другія же высказались за введеніе въ Эстляндской губерніи земства на началахъ, принятыхъ въ такъ называемыхъ земскихъ губерніяхъ (Эстляндская, 124, 138).

Эстляндскій губернскій предводитель, вполнѣ соглашаясь въ принципѣ съ желательностью привлеченія представителей мелкаго землевладѣнія къ участію въ земскомъ хозяйствѣ, полагалъ, однакоже, что они могли бы быть допущены къ самоуправленію не иначе, какъ въ территоріально ограниченной земской единицѣ. Въ этомъ смыслѣ уже шесть лѣтъ тому назадъ ландтагъ выработалъ проектъ, представленный на разрѣшеніе Правительства (Эстляндская, 137).

Заключенія Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ сужденіямъ, Комитетами приняты слѣдующія заключенія.

1. Земство является лучшимъ органомъ какъ для проведенія въ жизнь просвѣтительныхъ и экономическихъ мѣропріятій въ цѣ-

ляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, такъ и для указанія мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (174, 181).

Воронежская губ.: 2) Бобровскій (58). 3) Задонскій (110). 4) Коротоякскій (118). 5) Острогожскій (153)—**при поддержкѣ Министерства Земледѣлія.**

Вятская губ.: 6) Малмыжскій (334). 7) Орловскій (537).

Калужская губ.: 8) Боровскій (33). 9) Лихвинскій (323).

Костромская губ.: 10) Губернскій (165). 11) Костромской У. (414).

Московская губ.: 12) Волоколамскій (173). 13) Дмитровскій (237). 14) Серпуховскій (615).

Новгородская губ.: 15) Бѣлозерскій (204). 16) Тихвинскій (344).

Орловская губ.: 17) Губернскій (123).

Пермская губ.: 18) Губернскій (51). 19) Осинскій (384). 20) Оханскій (416).

Рязанская губ.: 21) Данковскій (169).

Самарская губ.: 22) Самарскій У. (475).

Саратовская губ.: 23) Петровскій (524). 24) Царицынскій (663).

Смоленская губ.: 25) Дорогобужскій (130).

Таврическая губ.: 26) Симферопольскій (187).

Тверская губ.: 27) Ржевскій (380).

Тульская губ.: 28) Епифанскій (258). 29) Новосильскій (436).

Уфимская губ.: 30) Губернскій (17). 31) Бирскій (99). 32) Стерлитамакскій (30). 33) Уфимскій У. (335).

Херсонская губ.: 34) Одесскій (247).

Черниговская губ.: 35) Козелецкій (194). 36) Новгородъ-Сѣверскій (289).

2. Расширеніе правъ, бо̀льшая свобода, самостоятельность и устойчивость земства въ области хозяйственнаго самоуправленія.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).

Вологодская губ.: 2) Вельскій (72). 3) Никольскій (197).

Вятская губ.: 4) Малмыжскій (334).

Екатеринославская губ.: 5) Бахмутскій (84) — **уѣздныхъ земствъ.** 6) Маріупольскій (150).

Казанская губ.: 7) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (149).

Калужская губ.: 8) Боровскій (32, 35).

Костромская губ.: 9) Губернскій (168). 10) Буйскій (196). 11) Костромской У. (414). 12) Чухломскій (513).

Курская губ.: 13) Курскій У. (319). 14) Льговскій (421). 15) Старооскольскій (573).

Московская губ.: 16) Звенигородскій (298).

Новгородская губ.: 17) Боровичскій (140). 18) Бѣлозерскій (200). 19) Тихвинскій (344). 20) Устюженскій (521).

Орловская губ.: 21) Ливенскій (569).

Пермская губ.: 22) Оханскій (416).

Полтавская губ.: 23) Лохвицкій (565) — **путемъ возстановленія ст. 6 Положенія 1864 года.** 24) Полтавскій У. (732). 25) Хорольскій (809).

Псковская губ.: 26) Опочецкій (140).

Самарская губ.: 27) Бузулукскій (320). 28) Ставропольскій (617).

Смоленская губ.: 29) Губернскій (85). 30) Дорогобужскій (130). 31) Духовщинскій (146).

Таврическая губ.: 32) Мелитопольскій (104). 33) Перекопскій (172).

Тамбовская губ.: 34) Борисоглѣбскій (109). 35) Моршанскій (333). 36) Тамбовскій У. (341).

Тверская губ.: 37) Весьегонскій (148). 38) Ржевскій (361).

Уфимская губ.: 39) Стерлитамакскій (314).

Харьковская губ.: 40) Зміевскій (221). 41) Лебединскій (278). 42) Старобѣльскій (314). 43) Сумскій (385).

Херсонская губ.: 44) Елисаветградскій (208).

Черниговская губ.: 45) Городнянскій (182). 46) Козелецкій (194). 47) Новгородъ-Сѣверскій (290). 48) Стародубскій (423).

3. Ограниченіе административнаго надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій (ст.ст. 5 и 103 Положенія 1890 г.).

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).
Екатеринославская губ.: 2) Бахмутскій (84).
Костромская губ.: 3) Губернскій (168). 4) Буйскій (197). 5) Ветлужскій (263).
Новгородская губ.: 6) Тихвинскій (344). 7) Устюженскій (521).
Орловская губ.: 8) Елецкій (334).
Полтавская губ.: 9) Лохвицкій (565)—**возстановленіе ст. 6 Положенія 1864 года.** 10) Полтавскій У. (731).
Рязанская губ.: 11) Данковскій (169).
Смоленская губ.: 12) Губернскій (85).
Тверская губ.: 13) Весьегонскій (148).
Харьковская губ.: 14) Лебединскій (278). 15) Старобѣльскій (314).
Черниговская губ.: 16) Городнянскій (182).

4. Большее довѣріе къ земской дѣятельности.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).
Екатеринославская губ.: 2) Верхнеднѣпровскій (131).
Московская губ.: 3) Звенигородскій (298). 4) Рузскій (498).
Смоленская губ.: 5) Дорогобужскій (130).
Уфимская губ.: 6) Бирскій (174).

5. Облегченіе земствамъ выполненія задачъ по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Воронежская губ.: 1) Богучарскій (76). 2) Задонскій (110)—**въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности.**
Московская губ.: 3) Серпуховскій (615).
Нижегородская губ.: 4) Губернскій (55).

6. Возвращеніе къ Положенію 1864 года.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).
Вологодская губ.: 2) Никольскій (197).
Воронежская губ.: 3) Богучарскій (76)—**и дальнѣйшее развитіе его началъ.**
Нижегородская губ.: 4) Горбатовскій (285).
Орловская губ.: 5) Губернскій (123).
Самарская губ.: 6) Бузулукскій (319). 7) Самарскій У. (475).
Тамбовская губ.: 8) Козловскій (281) — **съ введеніемъ мелкой земской единицы.** 9) Тамбовскій У. (341). 10) Темниковскій (390).
Уфимская губ.: 11) Белебеевскій (38). 12) Уфимскій (334).
Херсонская губ.: 13) Тираспольскій (359).

7. Пересмотръ Положенія 1890 года.

Нижегородская губ.: 1) Нижегородскій У. (457) — **съ цѣлью расширенія правъ земства.**
Новгородская губ.: 2) Тихвинскій (344)—**при участіи избранныхъ земствомъ представителей.**
Орловская губ.: 3) Елецкій (334) — **въ цѣляхъ сдѣлать земскія учрежденія безсословными и болѣе выгодными своему назначенію.**
Полтавская губ.: 4) Хорольскій (809)—**обновленіе земскихъ учрежденій.**
Самарская губ.: 5) Бузулукскій (320) — **для согласованія его съ нуждами сельскаго хозяйства.**
Тульская губ.: 6) Новосильскій (377) — **для согласованія его съ нуждами сельскаго хозяйства.**

8. Введеніе земства въ неземскихъ губерніяхъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (77). 2) Архангельскій У. (147). 3) Онежскій (186). 4) Шенкурскій (263)—**по Общему Положенію съ широкимъ участіемъ мѣстнаго населенія.**

Астраханская губ.: 5) Черноярскій (309).

Владимірская губ.: 6) Юрьевскій (182)—**въ возможно полномъ объемѣ.**

Виленская губ.: 7) Виленскій У. (74)—**съ выборнымъ началомъ.**

Витебская губ.: 8) Губернскій (93). 9) Велижскій (109). 10) Витебскій У. (153). 11) Городокскій (202). 12) Невельскій (369). 13) Полоцкій (397)—**съ земскою единицею меньше уѣзда.**

Волынская губ.: 14) Губернскій (4). 15) Дубенскій (59). 16) Житомірскій (86). 17) Ковельскій (132). 18) Луцкій (156). 19) Новоградъ-Волынскій (160). 20) Острожскій (194). 21) Староконстантиновскій (231).

Гродненская губ.: 22) Бѣлостоко-Сокольскій (295) —**не на выборныхъ началахъ, а по назначенію.** 23) Гродненскій У. (406). 24) Кобринскій (469)—**и всесословной волости.** 25) Слонимскій (527).

Кіевская губ.: 26) Губернскій (307)—**съ выборнымъ началомъ.** 27) Бердичевскій (339). 28) Звенигородскій (411) — **съ расширенными правами и полномочіями и пониженнымъ земскимъ цензомъ.** 29) Каневскій (463). 30) Кіевскій У. (681). 31) Липовецкій (851)—**на началахъ безсословности.** 32) Радомысльскій (919). 33) Сквирскій (992). 34) Таращанскій (1029). 35) Черкасскій (1096). 36) Чигиринскій (1123) — **съ мелкою земской единицею.**

Ковенская губ.: 37) Шавельскій (167).

Минская губ.: 38) Минскій У. (204). 39) Пинскій (372)—**на общихъ основаніяхъ.** 40) Рѣчицкій (382). 41) Слуцкій (409)—**на общихъ основаніяхъ.**

Могилевская губ.: 42) Губернскій (12)—**на началахъ 1890 года.** 43) Горецкій (79). 44) Чаусскій (141)—**съ мелкою земской единицею.**

Оренбургская губ.: 45) Губернскій (24).

Подольская губ.: 46) Губернскій (171)—**по Положенію 1864 года.** 47) Брацлавскій (182). 48) Винницкій (271)—**по Положенію 1864 года.** 49) Гайсинскій (436, 497)—**на выборныхъ началахъ съ равнымъ представительствомъ всѣхъ сословій и съ компетенціею не ниже установленной Положеніемъ 1864 года.** 50) Каменецкій (683)—**въ полномъ объемѣ 1864 г.** 51) Могилевскій (861). 52) Проскуровскій (1011). 53) Ямпольскій (1068).

Глава II. Земское представительство [4]).

Первымъ условіемъ правильной дѣятельности земскихъ учрежденій должна быть такая организація земскаго представительства, при которой наиболѣе полно и правильно было бы обезпечено участіе въ Земскихъ Собраніяхъ представителей всего населенія данной мѣстности, такъ, чтобы въ нихъ, говоря словами объяснительной записки къ проекту Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, «могло самостоятельно и правильно формироваться общественное мнѣніе». Дѣйствующій нынѣ законъ, однако, далеко не удовлетворяетъ этой цѣли. Онъ, какъ извѣстно, построенъ на сословномъ принципѣ, и желаніе дать преимущественное положеніе дворянскому сословію привело къ такой группировкѣ избирателей, при которой эта послѣдняя не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ. Самое дѣленіе имуществъ по избирательнымъ собраніямъ представляется совершенно искусственнымъ. Частная земельная собственность безъ различія, кому бы она ни принадлежала, очевидно, имѣетъ одни общіе интересы, а между тѣмъ въ настоящее время она раздѣлена на двѣ группы и притомъ не по какимъ-либо существеннымъ, а просто по однимъ внѣшнимъ признакамъ. Одна часть ея, принадлежащая дворянскому сословію, представлена въ 1-мъ избирательномъ собраніи, а остальная, принадлежащая лицамъ другихъ сословій, отнесена ко 2-му собранію; при этомъ эта послѣдняя поставлена въ одну группу съ фабриками, заводами и торговыми заведеніями. Такого рода объединеніе имуществъ, какъ это доказываетъ практика, ведетъ къ очень нежелательнымъ послѣдствіямъ. Такъ, напримѣръ, доходность фабрикъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ Московской губерніи составляетъ болѣе 82% общей доходности имуществъ по второму избирательному собранію, а потому гласными, избираемыми на этомъ собраніи, являются, главнымъ образомъ, представители интересовъ фабрично-заводской и торговой промышленности; что же касается частныхъ землевладѣльцевъ не-дворянъ, то они, въ большинствѣ случаевъ, остаются безъ всякаго представительства, а между тѣмъ доходность ихъ

имуществъ почти равна доходности имуществъ по первому избирательному собранію (Московская, 41).

Еще большіе недостатки имѣетъ крестьянское представительство. Число гласныхъ отъ крестьянъ не только чрезвычайно мало сравнительно съ количествомъ представляемой ими земли, но оно не отвѣчаетъ даже числу волостей. Такъ, въ Московской губерніи, при 166 волостяхъ, гласныхъ отъ крестьянъ положено 106, и, слѣдовательно, болѣе $^{1}/_{3}$ волостей совершенно лишено крестьянскаго представительства. Хотя выборы гласныхъ отъ крестьянъ совершаются на волостныхъ сходахъ по одному на волость, но рѣшеніе, кто изъ выбранныхъ лицъ и отъ какихъ волостей будетъ признанъ гласнымъ, предоставлено губернатору. Такимъ образомъ, гласные отъ крестьянъ могутъ осуществить свое право только послѣ того, какъ получатъ одобреніе со стороны администраціи, что противорѣчитъ принципу свободнаго избранія (Московская, 41).

Очевидно, что при изложенныхъ обстоятельствахъ представительство въ земскихъ собраніяхъ никоимъ образомъ не можетъ быть признано дѣйствительно выражающимъ интересы всей мѣстности. Для устраненія указанныхъ выше недостатковъ есть только одинъ путь—возвращеніе къ принципу безсословнаго порядка избранія гласныхъ, установленному Земскимъ Положеніемъ 1864 года и имѣвшему своимъ основаніемъ различіе имуществъ и соединенныхъ съ ними интересовъ (Московская, 43).

Сословность представительства [5]).

Сословная организація земства въ настоящее время, когда сословность не имѣетъ уже почти никакого значенія въ жизненныхъ отношеніяхъ, когда сословныя грани почти окончательно уступили мѣсто гранямъ классовымъ и самое понятіе сословныхъ интересовъ отзывается уже какимъ-то анахронизмомъ, не отвѣчаетъ требованіямъ дѣйствительности и вноситъ лишь разладъ во взаимоотношенія мѣстныхъ людей. Эти мѣстные люди, занимающіеся тѣмъ же дѣломъ, обладающіе тѣмъ же культурнымъ цензомъ, несущіе, наконецъ, тѣ же земскія повинности, пользуются, однако, далеко не тѣми же правами по отношенію къ направленію земскаго дѣла, по участію въ земскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ нарушается основной принципъ всякаго самоуправленія: кто платитъ, тотъ имѣетъ право участія въ распоряженіи общими сборами. Это приходится сказать объ участникахъ второго избирательнаго собранія. Если же обратиться къ представительству отъ крестьянъ, то тутъ уже полная случайность представительства въ зависимости отъ усмотрѣнія лицъ, облеченныхъ властью надъ ними и нерѣдко заинтересованныхъ въ составѣ крестьянскихъ гласныхъ. Наконецъ, самое присутствіе въ собраніяхъ этихъ гласныхъ отъ крестьянъ, вмѣстѣ съ ихъ непосредственнымъ ближайшимъ начальствомъ, тоже

мало содѣйствуетъ самостоятельности и продуктивности ихъ работъ. Поэтому единственно справедливымъ и полезнымъ для дѣла могло бы быть измѣненіе состава земскаго представительства въ смыслѣ полнаго уничтоженія въ немъ сословныхъ различій и введенія общаго равномѣрнаго права на участіе въ земскихъ дѣлахъ всѣхъ располагающихъ извѣстнымъ цензомъ. При этомъ цензъ этотъ не долженъ непремѣнно сводиться только къ обладанію недвижимымъ имуществомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, но можетъ заключаться и въ опредѣленномъ ежегодномъ доходѣ, способномъ вынести извѣстное ежегодное обложеніе, при извѣстномъ уровнѣ общеобразовательной подготовки. Это дастъ возможность многимъ лицамъ, тоже мѣстнымъ, хорошо знающимъ мѣстныя условія, но не обладающимъ имущественнымъ цензомъ, вступить въ ряды земскихъ гласныхъ и принести большія услуги земскому дѣлу (Тамбовская, 56).

Коренной недостатокъ существующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, по мнѣнію всѣхъ земствъ, заключается въ самой организаціи выборовъ въ гласные—въ сословномъ ихъ характерѣ. Этого недостатка было не чуждо и Положеніе 1864 года, поэтому и въ первыя два десятилѣтія земства было много ходатайствъ объ его измѣненіи. Положеніе 1864 года, несмотря на призывъ мѣстнаго общества заботиться объ общихъ пользахъ и нуждахъ, раздѣляетъ избирателей земскихъ представителей на три собранія—землевладѣльческое, по тому времени преимущественно дворянское, городское и сельское, при чемъ представители этихъ трехъ экономически обособившихся группъ неизбѣжно дѣйствуютъ не какъ представители общихъ всему земству интересовъ, а какъ представители своего класса. Сторонники такого порядка избранія въ гласные находили тогда, что соединеніе избирателей въ одно собраніе было бы механическое, ставило бы крестьянъ въ соотношеніе, несвойственное ихъ понятіямъ и привычкамъ, и вызвало бы антагонизмъ между сословіями. Такія чисто дворянскія тенденціи сказались и въ вопросѣ, кому быть предсѣдателемъ земскихъ собраній, и проявились съ особенной энергіей и настойчивостью при обсужденіи проекта Положенія 1864 года въ Государственномъ Совѣтѣ. Представители двухъ мнѣній о предсѣдателѣ Земскихъ Собраній, т. е. долженъ ли онъ быть лицомъ, избраннымъ самимъ собраніемъ, или предсѣдателемъ долженъ быть уѣздный предводитель дворянства,—раздѣлились поровну по 23 голоса; мнѣніе за предводителя было Высочайше утверждено, а Положеніе дало ему въ руки сильную дискреціонную власть надъ собраніемъ. Если такой сословный характеръ преобладалъ въ первомъ Положеніи, къ которому мечтаютъ вернуться лучшіе земскіе дѣятели, то что уже говорить о характерѣ нынѣ дѣйствующаго Положенія 12 іюня 1890 года. По этому

Положенію все мѣстное самоуправленіе отдано въ руки одного сословія—дворянства; главные дѣятели сельскохозяйственной промышленности и созидатели всѣхъ нашихъ матеріальныхъ благъ—крестьяне не принимаютъ никакого участія въ мѣстномъ самоуправленіи, такъ какъ нельзя назвать представителями отъ крестьянскаго сословія количественно незамѣтную группу крестьянскихъ гласныхъ, не выбранныхъ, а назначенныхъ губернскою властью по представленію земскихъ начальниковъ (Новгородская, 406).

Въ Миргородскомъ Комитетѣ при разсмотрѣніи заключеній комиссіи о желательности возвращенія къ общимъ принципамъ Положенія 1864 года (безсословность и проч.), предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе на нѣкоторое противорѣчіе въ этомъ заключеніи, указавъ, что порядокъ избранія гласныхъ по Положенію 1864 года имѣлъ характеръ сословности для лицъ сельскаго состоянія, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для крестьянъ являлась возможность двойного представительства. Вслѣдствіе такого разъясненія Комитетъ, отвергнувъ возвращеніе къ порядку избранія гласныхъ по Положенію 1864 года, высказался за замѣну принципа сословности принципомъ имущественнаго ценза (Полтавская, 668 — 670).

Съ другой стороны, указывалось, что принципы Положенія 1864 года, т. е. безсословность и самостоятельность въ дѣйствіяхъ, въ связи съ Высочайшимъ довѣріемъ, способствовали объединенію представителей всѣхъ классовъ населенія въ дружной работѣ на пользу родного края и уничтоженію существовавшаго до тѣхъ поръ между сословіями антагонизма, при чемъ узкіе сословные интересы, по большей части, уступали мѣсто общественнымъ; представители отъ крестьянъ, чувствуя себя въ этой работѣ вполнѣ равноправными съ помѣщиками, купцами, заводчиками и духовенствомъ и видя заботу ихъ о просвѣщеніи народа, его продовольствіи, оказаніи медицинской помощи и проч., очень сочувственно относились къ земству. Только при этихъ условіяхъ при ограниченности матеріальныхъ средствъ, получаемыхъ отъ самообложенія, земство могло достигнуть въ области народнаго образованія, народной медицины и въ другихъ отрасляхъ хозяйства такихъ результатовъ, которые неоднократно заслуживали Высочайшее одобреніе (Костромская, 281).

Въ большинствѣ Комитетовъ именно такъ и смотрѣли на представительство, установленное Положеніемъ 1864 года, и называли его то безсословнымъ, то всесословнымъ, при чемъ на разницу этихъ двухъ понятій было обращено вниманіе въ очень рѣдкихъ случаяхъ, когда указывали, что равномѣрное представительство сословій придаетъ земству характеръ всесословный, а не безсословный (Московская, 116).

Соображенія, приведенныя Комитетами въ пользу безсословности земскаго представительства, сводятся въ общихъ чертахъ къ слѣдующему.

По изстари установившимся понятіямъ, подъ словомъ, земство подразумѣвается все населеніе, какъ представитель земли. По Положенію 1864 года гласные, получая свои полномочія отъ безсословныхъ съѣздовъ, являлись въ земскомъ собраніи представителями данной мѣстности, не стѣсняемыми сословными прерогативами. Можно думать, что въ сознаніи полученія своихъ полномочій отъ всего населенія заключалась немалая доля причинности того высокаго подъема земскихъ дѣятелей недавняго прошлаго, который привлекъ къ земству симпатіи широкихъ слоевъ населенія. По новому Положенію въ земствѣ нѣтъ представителей отъ населенія, а лишь представители сословій, и, если не разыгралось борьбы сословныхъ интересовъ, то лишь вслѣдствіе традицій прошлаго (Самарская, 475).

Для успѣшнаго развитія экономическихъ мѣропріятій земства необходимо сознаніе полной солидарности интересовъ членовъ собранія и тѣхъ, представителями которыхъ они въ собраніи являются, и въ этомъ отношеніи раздѣленіе на группы по сословіямъ можетъ имѣть только вредное вліяніе, сообщая представленіямъ, дѣлаемымъ собранію, характеръ одностороннихъ домогательствъ въ интересахъ отдѣльныхъ группъ. Съ другой стороны, установленное закономъ представительство отъ сословій совершенно не согласовано ни съ количествомъ землевладѣльцевъ по этимъ группамъ, ни съ площадью владѣемой ими земли, а потому не можетъ не отражаться вредно на удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства тѣхъ сословій, которыя въ собраніи представлены слабо и нужды которыхъ поэтому недостаточно выясняются въ собраніи. Въ этихъ видахъ представляется полезнымъ возвращеніе къ безсословному представительству въ земствѣ, отмѣненному Положеніемъ о земск. учр. 1890 года. (Полтавская, 371).

Общность экономическихъ интересовъ давно объединила всѣ сословія страны, и земство,—представитель населенія,—должно быть организовано на началахъ всесословности, иначе выполненіе задачъ земства будетъ всегда тормозиться борьбою сословныхъ интересовъ (Черниговская, 181).

Необходимо, чтобы сами земцы не чувствовали въ собраніяхъ двойственности своего положенія и являлись только представителями земли, чтобы различныя группы мѣстнаго населенія были равномѣрнѣе представлены въ земствѣ (Тульская, 65).

Необходимо возвратиться къ Положенію 1864 года, т. е. сдѣлать земскія учрежденія безсословными, такъ же, какъ независимы

отъ сословнаго происхожденія завѣдываемыя ими область и нужды сельскаго хозяйства. Ведя свои дѣла и понимая ихъ внѣ сословныхъ интересовъ, земство должно быть безсословнымъ (Орловская, 122, 569).

Всякое же искусственное усиленіе въ немъ вліянія отдѣльнаго сословія, лишая громадную часть населенія представительства въ земскомъ собраніи, создаетъ неблагопріятныя условія для работы земства, что несомнѣнно отражается на экономической жизни населенія (Новгородская, 203).

Интересы сельскаго хозяйства и экономической жизни населенія не укладываются въ сословныя рамки и не могутъ быть обезпечены иначе, какъ въ безсословномъ земствѣ. Экономическія мѣропріятія должны стоять въ ближайшей очереди среди другихъ вопросовъ земской жизни, а между тѣмъ успѣшность развитія земской дѣятельности въ этомъ направленіи обусловливается сознаніемъ полной солидарности представителей населенія въ собраніи съ интересами того большинства, которое они представляютъ. Поэтому раздѣленіе земскаго населенія на группы по сословіямъ можетъ имѣть только отрицательное значеніе. Съ другой стороны, представительство въ земскомъ собраніи отъ сословій совершенно нарушаетъ равновѣсіе между количествомъ землевладѣльцевъ по сословнымъ группамъ и площадью владѣемой ими земли, а потому и не можетъ быть выразителемъ интересовъ большинства. Нужды сельскаго хозяйства тѣхъ сословій, которыя представлены слабо, рискуютъ не быть достаточно выясненными въ собраніи (Полтавская, 565).

Противъ безсословности представительства дѣлались въ Комитетахъ возраженія, при чемъ указывалось, что разъ въ Россіи существуютъ сословія, то они должны быть сохранены и въ земскихъ учрежденіяхъ, можно только измѣнить пропорцію участниковъ каждаго состоянія (Орловская, 122).

Съ особенною полнотою былъ обсужденъ вопросъ о земскомъ представительствѣ въ Костромскомъ Губернскомъ Комитетѣ, при чемъ всѣми признавалась неравномѣрность существующаго представительства, но по вопросу о сословности его были высказаны самыя разнообразныя и противоположныя мнѣнія. Одни возражали противъ смѣшенія дворянъ въ одномъ избирательномъ съѣздѣ съ представителями другихъ сословій, полагая, что въ сословномъ съѣздѣ дворяне, зная другъ друга, могутъ оцѣнивать пригодность каждаго кандидата. Съ другой стороны, прежній порядокъ имѣлъ еще то неудобство, что въ уѣздахъ, гдѣ есть фабрики, представительство промышленнаго населенія было слишкомъ сильно въ ущербъ представительству землевладѣнія. Другіе указывали, что собственно крестьянскаго представительства нынѣ не существуетъ,

такъ какъ ни способъ назначенія гласныхъ отъ крестьянъ, ни количество ихъ не могутъ обезпечить правильнаго крестьянскаго представительства. Наконецъ, было высказано мнѣніе, что, разъ избраніе гласныхъ производится отдѣльно по сословіямъ, такъ что избранные являются представителями извѣстныхъ классовыхъ интересовъ, и установлена извѣстная пропорціональность представительства сословій съ преимуществомъ въ пользу гласныхъ 1-го избирательнаго собранія, то отсюда логически и съ полной необходимостью вытекаетъ право надзора надъ всею дѣятельностью земства со стороны административной власти и притомъ—надзора не только за законностью дѣйствій земскаго собранія, но и—съ точки зрѣнія соотвѣтствія того или иного постановленія пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія. Такого рода право есть необходимый противовѣсъ возможному преобладанію классовыхъ интересовъ (Костромская, 75 – 85).

Въ особомъ мнѣніи по поводу постановленія Комитета объ установленіи территоріальнаго представительства на началахъ всесословности было высказано соображеніе о справедливости принципа сословности, установленнаго Положеніемъ 1890 года, такъ какъ по Положенію 1864 года онъ существовалъ лишь для крестьянъ, а потому основательно сохранить его и для другихъ сословій. Желательныя же измѣненія Положенія 1890 г. состоятъ въ выдѣлѣ крупныхъ землевладѣльцевъ не дворянъ въ отдѣльную группу и предоставленіи крестьянамъ права выбирать гласныхъ, а не кандидатовъ, какъ теперь (Новгородская, 14).

Неравномѣрность представительства 6).

Въ связи съ сословностью представительства многими Комитетами было указано на неравномѣрность его.

Наличность группъ населенія съ разною состоятельностью—фактъ, съ которымъ необходимо считаться. Во всякомъ видѣ общественной взаимопомощи, каковымъ является и земство, бо̀льшимъ объектомъ заботъ бываютъ менѣе обезпеченныя группы, каковыя поэтому и должны имѣть достаточное представительство и возможность защиты своихъ нуждъ въ собраніи. По существующему Положенію, крестьянство имѣетъ, по сравненію съ болѣе состоятельными группами и со своею численностью, ничтожное представительство и, слѣдовательно, не имѣетъ возможности ни въ полной мѣрѣ выразить свои нужды, ни достаточно защитить ихъ въ случаѣ столкновенія интересовъ, тѣмъ болѣе, что представители его въ собраніи находятся въ зависимости отъ лицъ, принадлежащихъ по состоянію къ другимъ группамъ (Самарская, 476).

Если сравнить число гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Самарской губерніи отъ 3-го избирательнаго собранія (крестьянъ) и число ихъ отъ дворянъ и прочихъ частныхъ владѣльцевъ съ

площадью земель, находящихся во владѣніи той и другой группы, то окажется, что между этими цифрами существуетъ какъ разъ обратное отношеніе: чѣмъ больше земли у данной группы, тѣмъ меньше она имѣетъ представителей въ земствѣ, такъ что составъ земскихъ собраній вовсе не гарантируетъ всесторонняго и правильнаго выясненія мѣстныхъ пользъ и нуждъ главной массы сельскаго населенія (Самарская, 324).

Представительство крестьянъ оставляетъ желать очень многаго, земство только и обсуждаетъ мѣропріятія, относящіяся до крестьянъ, а ихъ то представителей тамъ почти и нѣтъ. Если судить о представительствѣ въ земствѣ отъ населенія, то представительство крестьянъ составляетъ самый убогій %; если же допустить представительство отъ земли, то и тогда крестьяне въ меньшинствѣ, а между тѣмъ нужды у насъ бываютъ не земли, а народа, слѣдовательно и представители должны быть послѣдняго (Тамбовская, 196).

Кирсановскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ 616.428 дес., изъ коихъ принадлежитъ дворянамъ 243.142 дес., или 39,4%, а крестьянамъ—288.125, или 46,7%, остальное разночинцамъ; между тѣмъ гласныхъ изъ общаго числа 40 человѣкъ представляютъ дворяне 24 или $66^2/_3$%, а крестьяне — 12 человѣкъ или $33^1/_3$%. Могутъ возразить, что лишнее представительство крестьянскаго сословія, испытанное отчасти опытомъ по прежнему Положенію, не можетъ оживить дѣятельности земства, въ виду общей неразвитости крестьянъ, но вѣдь существуютъ же почти исключительно крестьянскія земства въ Вятской, Пермской и другихъ губерніяхъ и дѣйствуютъ не хуже, а иногда лучше другихъ (Тамбовская, 196).

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ гласный отъ дворянъ является представителемъ 12.950 дес., цѣнностью въ 41.400 руб., гласный отъ землевладѣльцевъ разныхъ сословій — 17.691 дес., цѣнностью въ 56.000 руб., а гласный отъ сельскихъ обществъ представляетъ интересы 43.911 десятинъ, цѣнностью въ 413.670 руб. (Костромская, 135).

Въ Сумскомъ земскомъ собраніи, 21 волость, съ населеніемъ свыше 200.000 человѣкъ крестьянъ, имѣетъ 12 гласныхъ. Они теряются среди 27 гласныхъ отъ дворянъ и другихъ сословій, людей богатыхъ, образованныхъ, изъ которыхъ нѣкоторые принадлежатъ къ начальствующимъ надъ ними лицамъ. Людей средняго достатка, болѣе близкихъ по своимъ интересамъ къ бѣднымъ, здѣсь нѣтъ. Нужно имѣть состояніе не менѣе 40—50 тысячъ, чтобы попасть въ первое избирательное собраніе, а передъ землевладѣльцами не-дворянами двери земскихъ собраній совсѣмъ почти закрыты. И 27 человѣкъ гласныхъ въ дѣйствительности и вершатъ всѣ

дѣла; дѣла эти, правда, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ направлены для блага бѣднѣйшей части населенія, но, будучи болѣе или менѣе пассивными свидѣтелями того, что дѣлается передъ ихъ глазами, гласные отъ крестьянъ не могутъ ни сами заинтересоваться своими земскими обязанностями, ни заинтересовать ими болѣе 200.000 человѣкъ крестьянскаго населенія (Харьковская, 382).

Въ Зміевскомъ уѣздѣ принадлежитъ земли дворянамъ 62.961 дес., собственникамъ прочихъ сословій 94.938 дес. и крестьянскимъ обществамъ 291.375 дес. На каждаго гласнаго изъ дворянъ приходится 2.862 дес., изъ собственниковъ другихъ сословій—31.646 дес., изъ крестьянъ—26.488 дес. Разсматривая представительство въ уѣздѣ крупныхъ и мелкихъ собственниковъ по сословіямъ и размѣрамъ земельнаго ценза, получаются слѣдующія цифры.

Сословія.	Владѣющихъ болѣе 250 десятинъ.	Гласныхъ отъ крупныхъ владѣльцевъ.	Владѣющихъ менѣе 250 десятинъ.	Гласныхъ отъ мелкопомѣстныхъ.
Дворяне	64	19	223	3
Собственники прочихъ сословій . .	79	3	1.422	—

Въ виду того, что изъ 64 крупныхъ владѣльцевъ дворянъ большая половина не живетъ въ уѣздѣ, окажется, что почти всѣ наличные дворяне, имѣющіе болѣе 250 десятинъ, состоятъ гласными земскаго собранія. Къ этой группѣ, въ силу общности интересовъ, примыкаютъ и 3 гласныхъ отъ мелкопомѣстныхъ и 3 отъ землевладѣльцевъ не-дворянъ, и такимъ образомъ образуется большинство болѣе $^2/_3$ противъ 11 гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, интересы которыхъ часто совершенно расходятся съ интересами крупныхъ собственниковъ, а такъ какъ эти 11 гласныхъ находятся въ полной зависимости отъ гласныхъ дворянъ изъ земскихъ начальниковъ, то можно признать, что сельское населеніе почти не имѣетъ своихъ представителей въ земствѣ. Такое положеніе нельзя признать желательнымъ, потому что, если даже предположить, что доминирующая въ земскомъ собраніи группа гласныхъ безкорыстно и даже вопреки собственнымъ интересамъ будетъ радѣть о крестьянскомъ населеніи, то все же она будетъ разсматривать его интересы, такъ сказать, со стороны,—съ своей, не крестьянской, точки зрѣнія; поэтому можетъ часто впадать въ ошибки и проводить сельскохозяйственныя мѣропріятія, не совпадающія съ дѣйствительными интересами сельскаго населенія (Харьковская, 238).

Представители громаднаго большинства населенія и значительной земельной площади, крестьяне участвуютъ въ земскомъ собраніи въ количествѣ относительно меньшемъ противъ другихъ сословій и, въ сущности, не избираются, а назначаются начальствомъ.

Между тѣмъ, постоянные хозяйственные расчеты, въ которые погруженъ крестьянинъ, знаніе людей и мѣстности, дѣлаютъ изъ нихъ умѣлыхъ организаторовъ и осторожныхъ и точныхъ исполнителей съ вѣрнымъ глазомъ и расчетливымъ кошелькомъ (Самарская, 118).

Существующая постановка крестьянскаго представительства въ земствѣ крайне неудовлетворительна. Дѣло не столько въ количествѣ гласныхъ отъ крестьянъ, сколько въ томъ, чтобы эти гласные пользовались полною независимостью въ высказываніи своихъ мнѣній въ собраніи и возможностью, въ случаѣ довѣрія со стороны своихъ избирателей, представлять въ земствѣ интересы этихъ послѣднихъ въ теченіе любого періода времени. Ни объ этой возможности, ни объ этой независимости при существующемъ положеніи не можетъ быть и рѣчи. Въ самомъ дѣлѣ, согласно 51 ст. Пол. о зем. учр., гласные отъ крестьянъ назначаются губернаторомъ изъ числа избранныхъ волостнымъ сходомъ кандидатовъ. Практически этотъ порядокъ — скорѣе назначеніе, чѣмъ избраніе гласныхъ отъ крестьянъ — сводится къ тому, что опытные въ защитѣ крестьянскихъ интересовъ старые земскіе дѣятели зачастую остаются внѣ утвержденнаго комплекта, а также къ тому, что попавшіе въ комплектъ, для сохраненія своего положенія, и на будущее время вынуждены проявлять въ собраніи, какъ можно менѣе индивидуальности. Для того, чтобы придать представителямъ отъ крестьянъ въ собраніи значеніе не только количественное, но и качественное, необходимо, чтобы число избирательныхъ пунктовъ для гласныхъ отъ сельскихъ обществъ соотвѣтствовало комплекту этихъ гласныхъ по расписанію (Рязанская, 633).

Насущнымъ вопросомъ является также и увеличеніе числа гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія. Въ составъ этого собранія входитъ обыкновенно много лицъ, могущихъ своею практическою опытностью принести много пользы земскому дѣлу. Между тѣмъ, комплектъ гласныхъ, избираемыхъ этимъ собраніемъ, настолько ничтоженъ въ количественномъ отношеніи, что обыкновенно, въ виду выборной конкуренціи, многіе полезные дѣятели забаллотировываются, и результаты выборовъ получаютъ чисто случайный характеръ. Поэтому, увеличеніе комплекта гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія, сравнительно съ существующимъ расписаніемъ, принесло бы безусловную пользу для земскаго дѣла (Рязанская, 633).

Интересы этихъ людей, въ сущности, тождественны съ интересами землевладѣльцевъ дворянъ, привлеченіе же ихъ къ участію въ дѣлахъ собранія придастъ земству новыя силы (Тамбовская, 247).

Такимъ образомъ, пожеланія Комитетовъ въ дѣлѣ устраненія неравномѣрности представительства разныхъ сословій въ земствѣ

сводятся къ внесенію въ земское представительство большей пропорціональности размѣрамъ обложенія, путемъ увеличенія количества гласныхъ какъ отъ крестьянъ, такъ и отъ другихъ, кромѣ дворянства, сословій.

Заслуживаетъ вниманія отмѣченный Олонецкимъ Губернскимъ Комитетомъ недостатокъ организаціи земскихъ учрежденій въ смыслѣ слабости представительства крупнаго владѣнія, происходящей отъ недостаточной приспособленности Земскаго Положенія къ особымъ условіямъ мѣстнаго землевладѣнія. Въ большинствѣ уѣздныхъ собраній единственными представителями крупнаго владѣнія являются представители казны, между тѣмъ въ уѣздахъ есть имущества, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, которыя давали бы право участія въ избирательныхъ съѣздахъ, но одни живутъ внѣ губерніи и не заинтересованы мѣстною земскою жизнью, а другіе по закону лишены права участія въ избирательныхъ собраніяхъ, будучи членами сельскихъ обществъ. Признавая нежелательнымъ такой составъ собранія, въ который входятъ исключительно гласные отъ сельскихъ обществъ, въ большинствѣ занимающіе должности по крестьянскому управленію, и представители казны, Комитетъ полагалъ необходимымъ въ цѣляхъ увеличенія представительства отъ крупнаго землевладѣнія, чтобы крестьяне, обладающіе личнымъ имущественнымъ цензомъ, получили право участія въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ съ другими владѣльцами-собственниками, не принадлежащими къ составу сельскихъ обществъ (Олонецкая, 91).

Размѣры, до которыхъ должно быть доведено представительство крестьянъ, опредѣлялись различно: одни полагали, что число гласныхъ отъ крестьянъ должно соотвѣтствовать количеству крестьянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ, другіе же, что гласныхъ отъ крестьянъ должно быть, по крайней мѣрѣ, по одному отъ волости.

Были въ Комитетахъ и возраженія противъ увеличенія представительства отъ крестьянъ.

Контингентъ гласныхъ отъ крестьянъ обыкновенно составляютъ старшины, волостные судьи и т. п. лица, выдающіяся изъ своей среды и пользующіяся особымъ довѣріемъ, но этимъ лицамъ для того, чтобы сохранить свое положеніе, мало довѣрія лишь со стороны своихъ односельчанъ, имъ необходимо и довѣріе со стороны своего непосредственнаго начальства; слѣдовательно, въ тѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, въ дѣлахъ которыхъ офиціально или неофиціально, гласно или негласно, принимаютъ участіе земскіе начальники, гласные отъ сельскихъ обществъ рѣдко бываютъ независимы и обыкновенно голосуютъ со своими земскими начальниками. Кромѣ того, земство по самому роду своей дѣятельности— учрежденіе, требующее охраненія интересовъ, какъ матеріальныхъ,

такъ и интеллектуальныхъ всякаго плательщика, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ; крестьяне же, при настоящемъ уровнѣ ихъ развитія, едва ли могутъ выдѣлить большее число представителей, которые стали бы преслѣдовать въ земскомъ собраніи интересы общіе, а не узкосословные. Напротивъ, есть полное основаніе предполагать, что, получивъ количественное преобладаніе въ земскомъ собраніи, въ особенности такомъ, гдѣ между представителями другихъ сословій существуютъ партіи, представители отъ крестьянъ, даже при маловѣроятномъ условіи ихъ независимости, будутъ считать своею обязанностью направлять дѣятельность земства не въ смыслѣ уравнительности для всего населенія безъ различія сословій, а въ смыслѣ исключительныхъ выгодъ для крестьянъ (Рязанская, 635).

Такія же мнѣнія высказывались и въ другихъ Комитетахъ (Курская, 163; Самарская, 319; Орловская, 613; Нижегородская, 187), при чемъ указывалось, что предоставленіе крестьянамъ равнаго съ другими сословіями права участія въ земской дѣятельности въ той пропорціи, какая между ними дѣйствительно существуетъ, привело бы къ тому, что всѣ земскія собранія были бы наполнены исключительно лицами, не подготовленными къ какой либо общественной дѣятельности и, слѣдовательно, поддающимися различнымъ вліяніямъ (Новгородская, 511).

Подчиненность крестьянъ извѣстнымъ элементамъ, входящимъ въ составъ земскаго собранія, вызвала въ нѣкоторыхъ Комитетахъ пожеланія о воспрещеніи избранія въ гласные должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія (Орловская, 613; Самарская, 437), устраненіи отъ участія въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ гласныхъ представителей мѣстной администраціи и освобожденіи гласныхъ отъ крестьянъ на время ихъ полномочій отъ административныхъ взысканій (Харьковская, 221).

Въ связи съ увеличеніемъ представительства отъ крестьянъ и второго избирательнаго собранія стоитъ выдвинутый нѣкоторыми Комитетами вопросъ о предоставленіи этимъ разрядамъ избирателей права выбирать въ гласные лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ составу, а крестьянамъ—избирать лицъ другихъ сословій.

Въ подробныхъ преніяхъ Костромского Губернскаго Комитета по вопросу о земскомъ представительствѣ были высказаны доводы за и противъ такого предположенія. Съ одной стороны, указывалось, что предоставленное Положеніемъ 1864 года право избранія въ гласные отъ крестьянъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, вело къ тому, что лица, не надѣявшіяся пройти въ своемъ избирательномъ собраніи, баллотировались отъ крестьянъ и проходили всякими правдами и неправдами. Нужно усилить крестьян-

ское представительство крестьянами же, а не другими элементами, разрѣшеніе же избранія постороннихъ лицъ сдѣлаетъ представительство фиктивнымъ. На это возражали, что, напротивъ, желателенъ такой порядокъ, при которомъ представителями низшихъ классовъ могли бы являться болѣе культурные люди, могущіе съ большимъ успѣхомъ бороться за интересы своихъ избирателей тѣмъ болѣе, что изъ крестьянъ идутъ въ гласные разбогатѣвшіе и отчасти оторванные отъ интересовъ средняго крестьянина люди. При прежнемъ порядкѣ бывали случаи, что очень полезные общественные дѣятели попадали въ гласные только благодаря крестьянамъ (Костромская, 75—85).

Этому вопросу придавалось иногда такое значеніе, что одинъ изъ Комитетовъ призналъ желательнымъ, чтобы выборъ гласныхъ отъ всѣхъ сословій былъ возстановленъ по закону 1864 года, съ единственнымъ измѣненіемъ, чтобы гласные отъ волостей были избираемы только изъ среды крестьянъ (Тверская, 104).

Было также предположено предоставить крестьянамъ права выбирать гласныхъ изъ крупныхъ или мелкихъ собственниковъ, хотя бы не состоящихъ уполномоченными, но съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы изъ состава не-дворянскаго сословія могли избираться только лица съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго (Харьковская, 157).

Къ области увеличенія представительства отъ крестьянъ можетъ быть также отнесено высказанное въ нѣкоторыхъ Комитетахъ пожеланіе, чтобы крестьяне-землевладѣльцы не были лишены права участія въ избирательныхъ съѣздахъ въ зависимости отъ размѣра ихъ земельнаго ценза и могли бы быть избираемы въ гласные (Нижегородская, 411; Костромская, 401; Вятская, 465).

Измѣненіе порядка избранія гласныхъ 7).

Порядокъ избранія гласныхъ, установленный Положеніемъ 1890 года, подлежитъ, по мнѣнію Комитетовъ, значительнымъ измѣненіямъ.

По отношенію къ крестьянамъ почти всѣми Комитетами признавалось необходимымъ измѣненіе существующаго порядка избранія гласныхъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ земское собраніе входили представители крестьянъ по непосредственному избранію, а не по назначенію администраціи изъ избранныхъ на волостныхъ сходахъ кандидатовъ, и, кромѣ того, дѣлались указанія на полезность установленія соотвѣтствующаго числа избирательныхъ пунктовъ для гласныхъ отъ сельскихъ обществъ согласно комплекту этихъ гласныхъ отъ крестьянъ (Рязанская, 626).

Признавался также неудобнымъ порядокъ, существующій теперь для мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ отношеніи, что для выбора уполномоченныхъ избиратели должны непремѣнно являться

въ городъ, тогда какъ было бы удобнѣе устраивать пораіонные выборы для предоставленія возможности большему числу населенія участвовать въ нихъ (Полтавская, 671, 731).

Было предложено и общее измѣненіе въ порядкѣ выборовъ гласныхъ въ томъ смыслѣ, чтобы выборомъ гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія руководила Уѣздная Управа, — на уѣзднаго же предводителя возлагалось лишь наблюденіе за правильностью и законностью выборовъ съ тѣмъ, чтобы о замѣченныхъ при выборахъ нарушеніяхъ закона имъ доводилось до свѣдѣнія земскаго собранія, которое можетъ кассировать выборы, если найдетъ ихъ незаконными (Симбирская, 265).

Увеличеніе представительства [8]).

Всѣ соображенія Комитетовъ объ увеличеніи представительства отъ крестьянъ и второго избирательнаго собранія, кромѣ установленія большей равномѣрности представительства, приводили и къ увеличенію состава земскаго собранія, на недостаточность котораго были сдѣланы совершенно независящія отъ равномѣрности указанія.

Ограниченность состава уѣздныхъ земскихъ собраній въ виду все усложняющейся земской работы, требующей большаго количества сотрудниковъ, крайне стѣснительна и неудобна, тѣмъ болѣе, что большинство гласныхъ состоитъ на службѣ по земскому или иному управленію, и, слѣдовательно, выборы на земскія должности не могутъ носить характера избранія наиболѣе подходящаго лица изъ числа нѣсколькихъ желающихъ служить кандидатовъ. Кромѣ того, было бы полезно, чтобы въ составѣ собранія, кромѣ служилыхъ людей, находились и представители неслужебнаго хозяйствующаго населенія, какъ самаго надежнаго контролирующаго элемента (Самарская, 476).

Измѣненіе избирательнаго ценза [9]).

Отчасти въ виду этихъ соображеній Комитетами были высказаны пожеланія объ уменьшеніи имущественнаго ценза и измѣненіи избирательнаго ценза вообще. Многіе Комитеты, указывавшіе на необходимость уменьшенія имущественнаго ценза, усматривали основаніе къ тому какъ въ значительномъ ростѣ цѣнъ на землю, такъ и въ дробленіи земельной собственности. Размѣръ уменьшенія ценза указывался въ очень рѣдкихъ случаяхъ и въ этомъ отношеніи можетъ быть отмѣчено внесенное въ одинъ изъ Комитетовъ предложеніе о пониженіи имущественнаго ценза для лицъ, имѣющихъ право избирать и быть избираемыми въ гласные земскихъ собраній, опредѣливъ таковой цензъ даже въ размѣрѣ, дающемъ право быть избраннымъ присяжнымъ засѣдателемъ, такъ какъ едва ли обязанности присяжнаго засѣдателя могутъ считаться менѣе отвѣтственными, чѣмъ гласнаго (Курская, 163).

Довольно большое значеніе придавалось Комитетами цензу образовательному. Кромѣ общихъ пожеланій объ установленіи обра-

зовательнаго ценза, были высказаны мнѣнія; что при теперешнемъ порядкѣ слѣдовало бы въ составъ второго избирательнаго собранія допускать лицъ, получившихъ высшее образованіе, хотя бы безъ полнаго имущественнаго ценза, а также предоставить дворянамъ право выбирать этихъ лицъ въ гласные отъ своего избирательнаго собранія, такъ какъ такія лица для земства болѣе необходимы, чѣмъ дворяне безъ образованія (Костромская, 83); что желательно участіе въ первомъ избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее образованіе, хотя бы они и не были дворянами (Нижегородская, 411); что земское представительство населенія должно быть организовано внѣ зависимости отъ сословныхъ соображеній при условіи извѣстнаго образовательнаго ценза (Тульская, 84).

Лохвицкій Комитетъ, выражая вообще пожеланіе объ уменьшеніи имущественнаго ценза для непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ, полагалъ для лицъ, получившихъ среднее образованіе, цензъ уменьшить на половину, а для лицъ съ высшимъ образованіемъ въ 10 разъ, каковая мѣра, увеличивъ участіе въ земскихъ дѣлахъ большаго круга интеллигентныхъ силъ уѣзда, отразится весьма благопріятно на теченіи земской жизни (Полтавская, 566).

Орловскій Уѣздный Комитетъ полагалъ, что пониженіе имущественнаго ценза для выбора въ число гласныхъ должно увеличиваться съ повышеніемъ образовательнаго ценза, а Елецкій Комитетъ признавалъ желательнымъ пониженіе имущественнаго ценза для всѣхъ, а возрастнаго—для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ (Орловская, 719, 512).

Въ одинъ изъ Комитетовъ было внесено предложеніе о распространеніи избирательнаго права на лицъ, не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, но получившихъ образованіе, не дающее права на званіе начальнаго учителя, при условіи прочной связи такихъ лицъ съ мѣстнымъ населеніемъ по служебному положенію или роду занятій. Комитетъ это предложеніе отклонилъ, высказавшись противъ предоставленія избирательныхъ правъ въ земскомъ самоуправленіи лицамъ, обладающимъ образовательнымъ цензомъ, но не владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ (Курская, 163).

Относительно народныхъ учителей и учительницъ земскихъ школъ было высказано мнѣніе о желательности предоставленія имъ права имѣть представителей въ земскомъ собраніи по ихъ выбору, но лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса. Количество представителей можно предоставить усмотрѣнію земскихъ собраній (Московская, 524).

Измѣненіе представительства уѣздовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи 10).

Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ былъ затронутъ вопросъ о представительствѣ уѣздовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи въ смыслѣ увеличенія числа гласныхъ отъ уѣзднаго земства и уравненія числа ихъ между отдѣльными уѣздами пропорціонально количеству земли въ послѣднихъ (Олонецкая, 89; Вятская, 468).

Измѣненіе ст. 117 Земскаго Положенія 11).

Вологодскій Губернскій Комитетъ указалъ на исключительность условій губерніи, вслѣдствіе которыхъ въ числѣ лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми въ предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ, не всегда имѣются лица, отвѣчающія условіямъ 117 ст. Положенія о губ. и уѣзд. учрежд., въ виду чего желательно разрѣшить избраніе на эти должности лицъ всѣхъ сословій (Вологодская, 6).

Вознагражденіе гласныхъ 12).

Въ заключеніе остается упомянуть о выраженномъ однимъ Комитетомъ пожеланіи, чтобы земскимъ собраніямъ было разрѣшено выдавать вознагражденіе за участіе въ сессіяхъ тѣмъ изъ гласныхъ, которые не имѣютъ своихъ средствъ (Костромская, 85).

Заключенія Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ сужденіямъ, Комитетами приняты слѣдующія заключенія.

1. Болѣе полное и равномѣрное представительство сословій въ существующемъ земствѣ.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (280).
Новгородская губ.: 2) Бѣлозерскій (200)—**при сохраненіи сословности.**

2. При сохраненіи выборовъ по сословіямъ, приведеніе въ соотвѣтствіе числа гласныхъ отъ каждаго сословія съ размѣрами владѣемой имъ собственности.

Новгородская губ.: 1) Бѣлозерскій (200).
Харьковская губ.: 2) Зміевскій (221)—**и числомъ сельскихъ обществъ.**

3. Организація земскаго представительства на началахъ безсословности.

Екатеринославская губ.: 1) Новомосковскій (231).
Костромская губ.: 2) Ветлужскій (246)—**сообразно цѣнности и доходности владѣемой земли, или другого недвижимаго имущества.**
Московская губ.: 3) Дмитровскій (211). 4) Рузскій (498).
Новгородская губ.: 5) Губернскій (13). 6) Боровичскій (140). 7) Тихвинскій (344). 8) Устюженскій (460).
Орловская губ.: 9) Губернскій (123). 10) Елецкій (334). 11) Ливенскій (569). 12) Орловскій У. (719).
Пермская губ.: 13) Оханскій (416).
Полтавская губ.: 14) Полтавскій У. (731).
Рязанская губ.: 15) Данковскій (169)—**по праву ценза.**
Самарская губ.: 16) Самарскій У. (437).
Саратовская губ.: 17) Царицынскій (662).
Симбирская губ.: 18) Ардатовскій (265)—**и равнаго представительства крупнаго и общиннаго землепользованія.**
Тамбовская губ.: 19) Моршанскій (333).

Тверская губ.: 20) Весьегонскій (146, 149).

Тульская губ.: 21) Алексинскій (85) — **при условіи извѣстнаго образовательнаго ценза.**

Уфимская губ.: 22) Стерлитамакскій (284).

Черниговская губ.: 23) Городнянскій (181).

4. Реформа мѣстнаго самоуправленія въ смыслѣ предоставленія сельскому населенію непосредственнаго и ближайшаго въ немъ участія.

Вологодская губ.: Грязовецкій (161).

5. Увеличеніе состава земскихъ собраній.

Вологодская губ.: 1) Никольскій (197).

Воронежская губ.: 2) Павловскій (155)—**гласными отъ крестьянъ и отъ частныхъ землевладѣльцевъ.**

Вятская губ.: 3) Малмыжскій (334)—**губернскихъ земскихъ собраній—гласными отъ уѣзднаго земства.** 4) Нолинскій (484)—**по крайней мѣрѣ, по одному человѣку съ волости.**

Казанская губ.: 5) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (149)—**представителями отъ земледѣльцевъ.**

Костромская губ.: 6) Губернскій (85). 7) Буйскій (191). 8) Ветлужскій (246)—**въ уѣздныхъ собраніяхъ.** 9) Костромской У. (420)—**путемъ увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ.**

Московская губ.: 10) Дмитровскій (215)—**гласными отъ крестьянъ, всѣхъ прочихъ землевладѣльцевъ и городовъ.**

Нижегородская губ.: 11) Горбатовскій (285)—**отъ крестьянъ и 2-го избирательнаго собранія пропорціонально оцѣнкѣ имущества.** 12) Макарьевскій (411). 13) Семеновскій (553).

Олонецкая губ.: 14) Губернскій (90).

Орловская губ. 15) Губернскій (127)—**и круга избирателей.** 16) Елецкій (334)—**то же.** 17) Ливенскій (569)—**то же.** 18) Орловскій У. (719)—**то же.**

Пермская губ.: 19) Оханскій (416).

Полтавская губ.: 20) Лохвицкій (566). 21) Полтавскій У. (731).

Рязанская губ.: 22) Скопинскій (626)—**отъ 2-го избирательнаго собранія и отъ крестьянъ по числу волостей.**

Самарская губ.: 23) Самарскій У. (437). 24) Ставропольскій (582).

Смоленская губ.: 25) Губернскій (85). 26) Дорогобужскій (130).

Тамбовская губ.: 27) Борисоглѣбскій (142).

Харьковская губ.: 28) Зміевскій (221).

6. Усиленіе крестьянскаго представительства въ земскихъ собраніяхъ.

Владимірская губ.: 1) Гороховецкій (85). 2) Юрьевскій (177).

Вологодская губ.: 3) Тотемскій (254)—**хотя бы до ранѣе существовавшей нормы**

Вятская губ.: 4) Малмыжскій (334).

Екатеринославская губ.: 5) Маріупольскій (150)—**и мелкаго землевладѣнія.**

Калужская губ.: 6) Боровскій (33)—**сообразно съ количествомъ владѣемой ими надѣльной земли.**

Костромская губ.: 7) Губернскій (85). 8) Буйскій (191). 9) Ветлужскій (246)—**настолько, чтобы въ земскомъ собраніи было по одному представителю отъ каждой волости.** 10) Кологривскій (401). 11) Костромской У. (420).

Московская губ.: 12) Дмитровскій (215)—**настолько, чтобы въ земскихъ собраніяхъ было крестьянскихъ представителей по одному отъ каждой волости.**

Нижегородская губ.: 13) Губернскій (43). 14) Горбатовскій (285).

Пермская губ.: 15) Осинскій (383).

Псковская губ.: 16) Опочецкій (140)—**внѣ зависимости отъ мѣстной администраціи.**

Самарская губ.: 17) Ставропольскій (617).

Тверская губ.: 18) Старицкій (421)—**по крайней мѣрѣ, по одному человѣку отъ волости, съ приданіемъ волостнымъ выборамъ безсословнаго характера.**

Харьковская губ.: 19) Сумскій (385)—**и мелкихъ землевладѣльцевъ.**

Черниговская губ.: 20) Сосницкій (391)—**по меньшей мѣрѣ, по одному человѣку отъ каждой волости.**

7. Возвращеніе къ порядку выборовъ земскихъ гласныхъ по Положенію 1864 года.

Полтавская губ.: 1) Лохвицкій (566)—**съ увеличеніемъ числа гласныхъ.**

Смоленская губ.: 2) Дорогобужскій (130).

Тверская губ.: 3) Бѣжецкій (104)—**съ единственнымъ измѣненіемъ, чтобы гласные отъ сельскихъ обществъ были избираемы только изъ среды крестьянъ.**

8. Допущеніе крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ.

Новгородская губ.: 1) Губернскій (12)—**и началахъ земскаго Положенія 1864 года.** 2) Тихвинскій (342).

Тульская губ.: 3) Епифанскій (254) — **примѣненіе выборнаго начала въ полномъ видѣ.**

9. Предоставленіе крестьянамъ права свободнаго избранія земскихъ гласныхъ.

Вологодская губ.: 1) Тотемскій (254)—**порядкомъ, существовавшимъ ранѣе.**

Вятская губ.: 2) Малмыжскій (334) — **чрезъ уполномоченныхъ отъ каждой волости.**

Костромская губ.: 3) Губернскій (168) — **въ установленномъ для уѣзда комплектѣ.** 4) Ветлужскій (246). 5) Костромской У. (420).

Нижегородская губ.: 6) Арзамасскій (188). 7) Горбатовскій (285). 8) Нижегородскій У. (438)—**возвратъ къ прежней системѣ выборовъ.**

Орловская губ.: 9) Орловскій У. (719).

Рязанская губ.: 10) Данковскій (170).

10. Допущеніе непосредственнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ крестьянъ-землевладѣльцевъ.

Вятская губ.: 1) Малмыжскій (334).

Нижегородская губ.: 2) Горбатовскій (285). 3) Макарьевскій (411).

11. Увеличеніе, въ случаѣ необходимости, представительства крестьянъ и дворянъ, какъ сословій исторически связанныхъ съ землею, но ни въ какомъ случаѣ—разночинцевъ.

Екатеринославская губ.: Бахмутскій (85).

12. Облегченіе доступа въ земское собраніе частнымъ землевладѣльцамъ не-дворянамъ.

Псковская губ.: Опочецкій (140).

13. Допущеніе къ участію въ первомъ избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы они и не были дворянами.

Нижегородская губ.: Макарьевскій (411).

14. При сохраненіи выборовъ по сословіямъ, установить, въ измѣненіе Положенія 1890 г., правило, въ силу котораго обоимъ избирательнымъ собраніямъ, а также крестьянскимъ избиратель-

нымъ сходамъ предоставлялось бы избирать въ гласные лицъ, по своему сословію не принадлежащихъ къ составу даннаго избирательнаго собраніи, но владѣющихъ установленнымъ цензомъ и внесенныхъ въ общій списокъ избирателей въ уѣздѣ.

Костромская губ.: Губернскій (168).

15. Установленіе пораіонныхъ выборовъ для предоставленія возможности большему числу населенія участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ.

Полтавская губ.: Полтавскій У. (731).

16. Допущеніе представительства въ земскихъ собраніяхъ отъ народныхъ учителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Московская губ.: Рузскій (524).

17. Уменьшеніе земскаго имущественнаго ценза.

Вологодская губ.: 1) Губернскій (6). 2) Никольскій (197).

Воронежская губ.: 3) Павловскій (155)— **для гласныхъ земскаго собранія отъ частныхъ землевладѣльцевъ.**

Екатеринославская губ.: 4) Бахмутскій (85)—**земельнаго—для дворянъ.**

Костромская губ.: 5) Губернскій (85). 6) Буйскій (190—191). 7) Ветлужскій (246)—**на половину.** 8) Костромской У. (420).

Нижегородская губ.: 9) Горбатовскій (285)— **напримѣръ—для владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій до 10 тыс. руб.**

Новгородская губ.: 10) Боровичскій (137—138).

Орловская губ.: 11) Губернскій (127). 12) Елецкій (334). 13) Ливенскій (569). 14) Орловскій У. (705, 719)—**земскаго пропорціонально повышенію образовательнаго ценза.**

Подольская губ.: 15) Проскуровскій (1012).

Полтавская губ.: 16) Лохвицкій (566)—**для лицъ, получившихъ среднее образованіе, на половину—и высшее—въ 10 разъ.** 17) Полтавскій У. (731).

Псковская губ.: 18) Опочецкій (140)—**земельнаго.** 18) Псковскій У. (282)—**при повышеніи образованія.**

Самарская губ.: 20) Бузулукскій (319—320) — **земельнаго до 100 дес., проч. имуществъ до 10.000 руб.**

Смоленская губ.: 21) Губернскій (85)—**земскаго избирательнаго.** 22) Дорогобужскій (130)—**земельнаго.**

Тамбовская губ.: 23) Борисоглѣбскій (142)

Тверская губ.: 24) Бѣжецкій (104—105)—**земельнаго до 150 дес., но чтобы цѣнность земли была не менѣе 15 тыс. руб.**

Харьковская губ.: 25) Зміевскій (221).

Черниговская губ.: 26) Новгородъ-Сѣверскій (290).

18. Уменьшеніе возрастнаго ценза для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.

Орловская губ.: 1) Губернскій (127). 2) Елецкій (334).

19. Установленіе образовательнаго ценза.

Екатеринославская губ.: 1) Бахмутскій (85)— **для крестьянъ.** 2) Маріупольскій (150).

20. Допущеніе участія въ земскихъ собраніяхъ, на одинхъ правахъ съ владѣльцами недвижимою собственностью, лицъ, полу-

чившихъ высшее образованіе и осѣдло проживающихъ въ данной мѣстности не менѣе 5 лѣтъ.

Вологодская губ.: Тотемскій (254).

21. Допущеніе для мелкихъ землевладѣльцевъ соединяться въ группы для образованія ценза.

Московская губ.: Дмитровскій (215).

22. Уравненіе числа представителей отъ уѣздовъ въ губернскихъ собраніяхъ.

Вятская губ.: 1) Малмыжскій (334)—**пропорціонально количеству земли въ каждомъ уѣздѣ.**

Костромская губ.: 2) Губернскій (86)—**назначеніемъ одинаковаго числа гласныхъ отъ каждаго уѣзда.**

23. Допущеніе выбора кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ.

Вятская губ.: Малмыжскій (334).

24. Выдача вознагражденія неимущимъ гласнымъ за участіе въ земскихъ собраніяхъ.

Костромская губ.: Губернскій (85).

Глава III. Компетенція и кругъ дѣятельности земства.

Расширеніе компетенціи и круга дѣятельности [13]).

Останавливаясь на вопросѣ о томъ органѣ, который могъ бы успѣшно проводить въ жизнь намѣченныя Правительствомъ мѣропріятія къ поднятію сельской промышленности, и принимая во вниманіе, что всѣ эти мѣропріятія имѣютъ ближайшее соотношеніе съ дѣятельностью земскихъ учрежденій, было бы нецѣлесообразно возлагать эту задачу на какое-либо иное учрежденіе, кромѣ земства. Но для лучшаго развитія своей дѣятельности земство нуждается въ усиленіи средствъ, установленіи самостоятельности и расширеніи круга вѣдѣнія его (Вологодская, 197).

Благосостояніе населенія, составляющее конечный пунктъ всѣхъ заботъ земства, не можетъ быть достигнуто отдѣльными мѣропріятіями, нужна совокупность, по возможности, всѣхъ факторовъ. Поэтому земство могло бы достигнуть ожидаемыхъ отъ него успѣховъ, тѣмъ скорѣе, чѣмъ полнѣе была бы сфера его вліянія на жизнь населенія. Такъ, напримѣръ, на умственное развитіе населенія вліяютъ, конечно, не только число школъ и размѣръ отпускаемыхъ на ихъ содержаніе суммъ, но также тотъ или иной типъ учебно-воспитательнаго дѣла. Точно также на благосостояніе населенія и его воспитаніе имѣетъ значеніе тотъ или иной принципъ, положенный въ основу продовольственной помощи и способъ ея исполненія. Поэтому, кромѣ возвращенія продовольственнаго дѣла въ руки земства и расширенія компетенціи его въ народномъ образованіи, представляется желательнымъ вообще расширеніе круга земскаго вѣдомства (Самарская, 477).

Въ Моршанскомъ Комитетѣ указывалось, что почти по каждому пункту, по каждому частному и общему вопросу Комитетъ неизбѣжнымъ и вполнѣ естественнымъ путемъ послѣдовательнаго разсужденія и соображенія обстоятельствъ дѣла приходилъ къ мысли сосредоточить въ земствѣ всю дѣятельность по поднятію сельскохозяйственной промышленности, сдѣлать его единственною при правительственномъ содѣйствіи инстанціею по рѣшенію вопросовъ мѣстнаго благосостоянія и процвѣтанія и по проведенію въ жизнь выработанныхъ мѣропріятій. Между тѣмъ, какъ уже отчасти вы-

яснилось, сфера компетенціи земства многихъ вопросовъ не вмѣщаетъ, а посему, дабы принятыя Комитетомъ рѣшенія и заключенія не оставались безполезными пожеланіями и мечтаніями, надлежитъ въ видѣ первой и неотложной общей мѣры ходатайствовать о расширеніи правъ земства въ направленіи, постоянно указываемомъ ходатайствами самого же земства (Тамбовская, 329, 333).

Кромѣ того, расширеніе круга вѣдѣнія земства и его компетенціи необходимо для усиленія самодѣятельности земскихъ учрежденій (Екатеринославская, 231) и въ цѣляхъ борьбы съ бѣгствомъ изъ деревни помѣстной и выдвигаемой сельскимъ сословіемъ интеллигенціи. Причины, вызывающія это бѣгство, ясны каждому, кто имѣлъ случай нѣсколько лѣтъ прожить въ деревнѣ и близко познакомиться съ условіями общественной дѣятельности. Нельзя ждать оживленія деревенской жизни, подъема ея духа и прикрѣпленія къ дѣятельности на мѣстахъ наиболѣе свѣтлыхъ и дѣятельныхъ, выдвигаемыхъ самой же деревней, силъ, безъ измѣненія взгляда на значеніе работы мѣстныхъ учрежденій въ жизни государства и на отношенія, въ которыя должны быть поставлены органы правительственной власти къ этимъ учрежденіямъ и къ дѣятельности лицъ, которымъ, по довѣрію, мѣстное населеніе вручаетъ судьбу этихъ учрежденій (Полтавская, 563; Харьковская, 480).

Ограниченіе компетенціи усматривалось Комитетами и въ томъ, что по Положенію 1864 года могли быть опротестованы начальникомъ губерніи лишь такія постановленія земства, которыя противорѣчили законамъ. Такой опредѣленный критерій для протеста не представлялъ большого стѣсненія потому, что земство и само должно было сообразовать свои постановленія съ законоположеніями. По нынѣ дѣйствующему Положенію, основаніемъ для протеста можетъ служить просто соображеніе объ общихъ пользахъ и нуждахъ, т. е. такое неопредѣленное основаніе, которое даетъ возможность входить въ разсмотрѣніе каждаго постановленія. Такое положеніе лишаетъ земскія постановленія необходимой имъ устойчивости, а земской дѣятельности придаетъ характеръ зависимости отъ личнаго усмотрѣнія (Самарская, 477).

Возвращеніе къ Положенію 1864 года.

На основаніи изложенныхъ соображеній, цѣлый рядъ Комитетовъ высказался за расширеніе круга вѣдѣнія и компетенціи земства путемъ возврата къ Земскому Положенію 1864 года, иногда же указывалось въ частности на тѣ измѣненія, которыя должны быть произведены въ дѣйствующемъ Положеніи, или на начала, которымъ должна соотвѣтствовать организація земскихъ учрежденій съ точки зрѣнія круга ихъ вѣдѣнія и компетенціи.

Согласованіе Земскаго Положенія съ задачами Министерства Земледѣлія [14].

Новосильскій Комитетъ находилъ своевременнымъ пересмотрѣть Земское Положеніе съ цѣлью возможно большаго согласованія его съ нуждами сельскохозяйственной промышленности и съ дѣятельностью Министерства Земледѣлія (Тульская, 377).

На желательность установленія тѣсной связи между Министерствомъ Земледѣлія и земствомъ указывалъ также Чебоксарско-Козьмодемьянскій Комитетъ (Казанская, 149).

Одесскій же Комитетъ полагалъ, что органомъ для проведенія въ населеніе мѣръ, касающихся техники сельскаго хозяйства, должно быть исключительно земство, и потому цѣлесообразнѣе было бы тѣ средства, которыя тратятся Министерствомъ Земледѣлія на уполномоченныхъ, передать въ руки земства (Херсонская, 247).

Бузулукскій Комитетъ призналъ необходимымъ въ интересахъ правильнаго и дѣйствительнаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, являющихся главнымъ образомъ сельскохозяйственными, коренной пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (Самарская, 320).

Расширеніе права изданія обязательныхъ постановленій [15].

Нѣкоторые Комитеты указывали на необходимость расширенія предоставленнаго губернскому земству права изданія обязательныхъ постановленій (ст. 108 Пол. о земск., учр.), при чемъ въ большинствѣ случаевъ упоминалось, въ какой именно области желательно подобное расширеніе (урегулированіе хлѣбной торговли, дорожнаго дѣла, воднаго хозяйства, лѣсного промысла, условій сельскохозяйственнаго труда, борьбы съ оврагами, съ вредителями сельскохозяйственной культуры и т. п.), но нѣкоторые Комитеты высказывались только въ общихъ чертахъ за расширеніе правъ земства по изданію обязательныхъ постановленій. Новосильскій же Комитетъ полагалъ предоставить право изданія обязательныхъ постановленій, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (Тульская, 377).

Взаимное отношеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ [16].

Вниманіе Комитетовъ останавливалось также на вопросѣ о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земства.

Въ Изюмскомъ Комитетѣ было обращено вниманіе на ст.ст. 3 и 63 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Въ 63 статьѣ указано, что именно губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется, и эта статья никакихъ недоразумѣній не вызываетъ, тогда какъ 3 статья чрезвычайно эластична: текстъ ея таковъ: къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся тѣ изъ дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 2, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій тѣ изъ означенныхъ дѣлъ, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда и не предоставлены ст. 63 вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій. Почти всѣ отрасли земской дѣятельности сходны по всѣмъ уѣздамъ губерніи, а потому слово «касаются»

можетъ быть отнесено ко всякаго рода земской дѣятельности, какъ, напримѣръ, въ Харьковской губерніи къ дѣятельности губернскаго земства уже отнесенъ вопросъ народнаго образованія, отчасти и дѣло народнаго здравія устройствомъ на счетъ губернскаго земства между уѣздныхъ больницъ, проектируется передать и ветеринарную часть. При такомъ толкованіи слова «касаются» можно постепенно центръ всей земской дѣятельности перенести въ губернское земство съ оставленіемъ уѣздному только роли исполнительной, что неизбѣжно еще усилитъ бюрократизмъ. И такая тенденція проявляется въ то время, когда обсуждается вопросъ объ учрежденіи еще болѣе мелкой единицы, чѣмъ уѣздное земство. Казалось бы, что, кто бы дѣла ни дѣлалъ, лишь бы оно было сдѣлано; но въ земскихъ дѣлахъ есть разница въ томъ, откуда исходитъ инициатива: отъ губернскаго или уѣзднаго земства. Уѣздное земство, какъ находящееся ближе къ населенію, лучше, естественно, вѣдаетъ его нужды и силы; кромѣ того, губернское земство почти всю свою дѣятельность по уѣздамъ ведетъ по необходимости черезъ тѣ же уѣздныя земства, во многихъ случаяхъ вызывая излишнюю переписку, излишнюю трату времени. Желательны поэтому болѣе точныя указанія въ разграниченіи предметовъ вѣдѣнія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и соотвѣтственное измѣненіе редакціи 3 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (Харьковская, 245).

Харьковскій Уѣздный Комитетъ также призналъ необходимымъ пересмотръ компетенцій и новое разграниченіе функцій губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, устраненіе возможности вторженія губернскаго земства въ сферу дѣйствій уѣзднаго, изъятіе изъ компетенціи губернскаго земства тѣхъ его функцій, которыя страдаютъ отъ централизаціи, и соотвѣтственно съ этимъ—расширеніе таковыхъ у уѣздныхъ земствъ (Харьковская, 429, 479).

Спасскій Комитетъ призналъ желательнымъ общій пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ видахъ удержанія этого учрежденія на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающагося земскаго бюрократизма (Казанская, 117).

Новосильскій Комитетъ высказался за ограниченіе компетенціи губернскаго земства въ дѣлахъ, долженствующихъ составлять сферу дѣятельности уѣзднаго земства (Тульская, 377).

Многими Комитетами признавалось также желательнымъ направленіе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ помимо губернскаго земскаго собранія.

Необходимость общенія между земствами 17).

Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ былъ поднятъ вопросъ о желательности нѣкотораго общенія между земствами въ цѣляхъ болѣе производительной работы, основанной какъ на взаимномъ опытѣ, такъ и на общности интересовъ.

Въ Тираспольскомъ Комитетѣ указывалось, что разрозненная дѣятельность земствъ часто ведетъ къ тому, что многія мѣропріятія не даютъ желательныхъ результатовъ, или же результаты не соотвѣтствуютъ размѣрамъ денежныхъ средствъ, на нихъ затраченныхъ. Не такъ давно Херсонское губернское земство затратило въ теченіе одного года на борьбу съ хлѣбнымъ жукомъ болѣе 300 тысячъ рублей, и эта затрата не обезпечила земства отъ крупныхъ затратъ въ будущемъ на то же самое дѣло. Между тѣмъ, если бы такія затраты были сдѣланы одновременно земствами всѣхъ тѣхъ губерній, куда жукъ налетаетъ и гдѣ онъ нарождается, то, по всей вѣроятности, расходы на это дѣло въ будущемъ значительно уменьшились бы. Кромѣ того, многія мѣропріятія, непосильныя для земства одной губерніи, какъ, напримѣръ, нѣкоторыя отрасли страхового дѣла, могли бы быть проведены въ жизнь, если бы за нихъ взялись по взаимному соглашенію земства нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній. Выписка сѣмянъ и орудій была бы болѣе выгодною, если бы велась земствами нѣсколькихъ губерній. И въ настоящее время можно указать примѣры, когда извѣстныя учрежденія открываются и содержатся какимъ-либо земствомъ или городомъ съ субсидіею отъ земствъ сосѣднихъ губерній; такъ, содержится бактеріологическая станція въ Одессѣ. Въ единеніи сила, а этого единенія между земствами при настоящихъ условіяхъ быть не можетъ (Херсонская, 367).

Въ Моршанскомъ Комитетѣ указывалось, что земская дѣятельность не можетъ быть плодотворною при настоящей разобщенности отдѣльныхъ земствъ; хотя каждое земство вѣдаетъ только мѣстные земскіе интересы, но послѣдніе по всей Россіи или по отдѣльнымъ большимъ районамъ имѣютъ такъ много общихъ чертъ и точекъ соприкосновенія, что опытъ одного земства имѣетъ значеніе для другого, ошибки одного земства безусловно поучительны для другого; вотъ почему, въ цѣляхъ экономіи времени, силъ и средствъ, въ цѣляхъ продуктивности работы и ея совершенства, земства имѣютъ настоятельную потребность, даже обязанность взаимнаго общенія (Тамбовская, 330).

Средствами такого общенія нѣкоторые Комитеты признавали съѣзды земскихъ дѣятелей и общеземскія періодическія изданія.

Новосильскій Комитетъ указалъ, что слѣдуетъ разрѣшить періодическіе съѣзды предводителей дворянства и предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ (Тульская, 377).

Казанскій Уѣздный Комитетъ формулировалъ свое пожеланіе нѣсколько иначе, чѣмъ другіе Комитеты, а именно нашелъ необходимымъ созданіе болѣе крупнаго по территоріи объединенія земской дѣятельности, нежели существуетъ теперь. Быть можетъ, такого

объединенія и не потребуется для болѣе центральныхъ губерній России, но потребности для болѣе отдаленныхъ окраинъ будутъ представляться Правительству въ болѣе общемъ видѣ, захватывая цѣлый районъ, имѣющій однородныя условія, а слѣдовательно—и нужды (Казанская, 46).

Другіе же Комитеты, помимо съѣздовъ, признавали желательнымъ предоставленіе уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ права непосредственныхъ сношеній съ земствами другихъ уѣздовъ и губерній, помимо разрѣшенія административной власти (Полтавская, 732; Орловская, 569).

Горбатовскій Комитетъ высказался за желательность изданія уѣзднымъ земствомъ газеты, освѣдомляющей населеніе о ходѣ земскаго хозяйства и его мѣропріятіяхъ (Нижегородская, 265).

Значеніе земства. какъ совѣщательнаго органа Правительства [18]).

По мнѣнію многихъ Комитетовъ, дѣятельность земствъ въ области мѣстныхъ нуждъ не должна ограничиваться непосредственной организаціею и веденіемъ дѣла на мѣстахъ, но имъ долженъ быть предоставленъ и извѣстный совѣщательный голосъ при разработкѣ мѣропріятій, относящихся къ кругу ихъ вѣдѣнія, центральными правительственными органами.

Высказываясь за желательность выслушиванія и принятія во вниманіе мнѣній земствъ по законопроектамъ, касающимся хозяйственныхъ мѣстныхъ интересовъ, Комитеты полагали, что составленіе общихъ законодательныхъ нормъ вдали отъ жизни затруднительно, тѣмъ болѣе у насъ, при большомъ разнообразіи племенъ и жизненныхъ условій. Опросъ мѣстныхъ лицъ не умалитъ значенія законодательной власти, не уменьшитъ ея прерогативъ; напротивъ, придастъ бо̀льшую авторитетность закону, слѣдовательно, и законодательной власти, какъ отвѣчающей потребностямъ населенія. Мнѣніе земствъ по законопроектамъ явится голосомъ самой жизни, и тогда случаи несоотвѣтствія закона жизненнымъ условіямъ будутъ встрѣчаться рѣже (Вятская, 467).

Въ виду такихъ соображеній нѣкоторые Комитеты высказались за желательность передачи законопроектовъ, затрогивающихъ мѣстные хозяйственные интересы населенія, на предварительное разсмотрѣніе земскихъ собраній, при чемъ этому способу отдавалось преимущество передъ вызовомъ свѣдущихъ людей (Костромская, 414).

Новосильскій же Комитетъ подчеркивалъ, что заключенія должны быть даваемы уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (Тульская, 377).

Горбатовскій Комитетъ полагалъ необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ особаго совѣщательнаго присутствія съ участіемъ представителей земствъ и промышленности, на которое можно было бы воз-

ложить, между прочимъ, представленіе Правительству отзывовъ и мнѣній по вопросамъ промышленности, торговли, таможенной политики и принятіе мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію экономическаго положенія вообще (Нижегородская, 283).

Въ другихъ Комитетахъ высказывались за необходимость представительства отъ земства въ составѣ сельскохозяйственнаго совѣта, съ рѣшающимъ голосомъ (Орловская, 21) и правомъ возбуждать вопросы, съ цѣлью приданія этому учрежденію большей жизненности (Симбирская, 193).

Къ этому же разряду пожеланій можетъ быть отнесена отмѣченная нѣкоторыми Комитетами желательность предоставленія земскимъ учрежденіямъ права въ особо важныхъ случаяхъ непосредственно сноситься съ центральными учрежденіями и возбуждать всякаго рода ходатайства (Харьковская, 239, 278; Херсонская, 368).

Ветлужскій Комитетъ признавалъ необходимымъ предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе широкое право ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предъ высшимъ Правительствомъ, аналогично подобному праву дворянскаго сословія по ст. 163 т. IX (Костромская, 263).

Лебедянскій Комитетъ признавалъ желательнымъ, чтобы всѣ ходатайства губернскихъ земскихъ собраній принципіальнаго характера разсматривались въ Государственномъ Совѣтѣ (Тамбовская, 282).

Передача земству продовольственнаго дѣла [19]).

Подробное изложеніе предположеннаго Комитетами участія земствъ въ разныхъ отрасляхъ мѣстной дѣятельности—какъ то: народное образованіе, дорожное дѣло, мелкій кредитъ, агрономическая организація, пожарное и страховое дѣло и проч.—не входитъ въ задачи настоящаго свода, такъ какъ всѣ эти вопросы разработаны отдѣльно въ связи съ другими пунктами программы. Но нельзя обойти молчаніемъ вопроса о передачѣ въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Комитетахъ онъ подвергался особому обсужденію.

Въ Костромскомъ Уѣздномъ Комитетѣ указывалось, что недавно изданнымъ закономъ продовольственное дѣло изъято отъ земства и передано вѣдѣнію администраціи, при чемъ законъ, возлагающій на земство попеченіе о развитіи торговли, промышленности и вообще заботу о матеріальномъ благополучіи населенія, остался въ силѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочло даже необходимымъ выпустить цѣлый рядъ циркуляровъ, коими доказывалось, что означенная обязанность не снята съ земствъ, при чемъ новый законъ истолковывался такимъ образомъ, что на земствѣ остались нѣкоторыя обязанности и по оказанію помощи населенію во время нашихъ обычныхъ голодовокъ, хотя первенствующая распоряди-

тельная часть притомъ всецѣло перешла въ вѣдѣніе администраціи. Признавая неправильнымъ передачу въ различныя руки постоянныхъ заботъ о матеріальномъ благополучіи и оказаніи помощи въ случаяхъ неурожая, Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости возвращенія продовольственной части въ вѣдѣніе земствъ (Костромская, 437).

Къ такому же выводу и на основаніи такихъ же соображеній пришли Вятскій Губернскій и Елецкій Комитеты (Вятская, 65; Орловская, 334).

Въ докладѣ, представленномъ Малмыжскому Комитету, указывалось, что земскія учрежденія, даже въ теперешнемъ далеко неудовлетворительномъ своемъ состояніи, ближе стоятъ къ хозяйству населенія, чѣмъ крестьянскія учрежденія въ лицѣ земскихъ начальниковъ и уѣзднаго съѣзда: земство съ самаго возникновенія своего вѣдаетъ всѣ стороны народнаго хозяйства и, такъ сказать, исторически ознакомлено съ положеніемъ населенія и съ его нуждами: въ его распоряженіи имѣется обширная постоянная организація разнообразныхъ сотрудниковъ, къ помощи которыхъ всегда есть возможность обратиться въ случаѣ надобности: въ рукахъ земства имѣется обширная литература матеріаловъ и статистическихъ данныхъ, рисующихъ разнообразныя стороны жизни крестьянскаго населенія. Между тѣмъ земскіе начальники, какъ люди зачастую пришлые, мало знакомы съ жизнью населенія и мало съ нею связаны, въ ихъ распоряженіи не имѣется ни историческаго опыта, ни организаціи изъ мѣстныхъ лицъ подобно разнообразнымъ сотрудникамъ земства. Кромѣ того, земскіе начальники настолько обременены другими многосложными и разнообразными обязанностями по ихъ службѣ, что при всемъ желаніи не имѣютъ возможности успѣшно справляться съ столь сложнымъ дѣломъ народнаго продовольствія. Поэтому было бы желательно: 1) чтобы продовольственное дѣло снова было передано въ вѣдѣніе земства и чтобы земству была предоставлена главная руководящая роль; 2) чтобы земскіе начальники попрежнему, на основаніи 24 и 25 ст. ст. Уст. Нар. Прод., привлекались въ неурожайные годы къ возможному содѣйствію земству въ продовольственномъ дѣлѣ и чтобы при этомъ они согласовали свою дѣятельность съ предположеніями земства, и 3) чтобы снова было возстановлено продовольственное совѣщаніе, но съ ролью лишь совѣщательнаго органа (Вятская, 399).

Въ засѣданіи Стерлитамакскаго экономическаго совѣта при обсужденіи вопроса о народномъ продовольствіи предсѣдателемъ былъ сдѣланъ очеркъ веденія на мѣстахъ продовольственнаго дѣла при настоящемъ порядкѣ, и затѣмъ послѣ преній было признано, что настоящее положеніе продовольственнаго дѣла ненормально, его

необходимо пересмотрѣть и ходатайствовать о передачѣ въ земскія учрежденія. Комитетъ согласился съ такимъ заключеніемъ (Уфимская, 251).

Нолинскій Комитетъ также высказался за обратную передачу продовольственнаго дѣла въ руки земства на основаніи слѣдующихъ соображеній: а) при дѣйствіи новыхъ правилъ земство не устранено окончательно отъ завѣдыванія народнымъ продовольствіемъ, продовольствіе же скота отнесено исключительно къ его вѣдѣнію; б) при недостаткѣ въ уѣздѣ луговъ масса хлѣба идетъ въ кормъ скоту, продовольствіе населенія и скота находится въ полной другъ отъ друга зависимости и не можетъ быть въ разныхъ рукахъ, в) при дѣйствующемъ порядкѣ всѣ главныя распоряженія исходятъ изъ крупныхъ центровъ, тогда какъ все въ данномъ случаѣ говоритъ за децентрализацію, обезпечивающую быстроту и цѣлесообразность мѣропріятій (Вятская, 481).

Клинскій Комитетъ полагалъ необходимымъ предоставить организацію и веденіе продовольственнаго дѣла земству, которое теперь, въ виду изданія закона 25 декабря 1901 года, предоставляющаго возможность взысканія продовольственныхъ ссудъ въ первую очередь, имѣло бы возможность выполнить задачу лучше, чѣмъ какіе-либо другіе органы. Представители мѣстнаго населенія, непосредственно заинтересованные въ поддержаніи спокойствія и благополучія, обезпеченныхъ при довольствѣ населенія, съ которымъ они органически связаны, несомнѣнно имѣютъ больше побудительныхъ причинъ лучше и цѣлесообразнѣе организовать это чисто хозяйственное дѣло, чѣмъ административные органы, которымъ эти обязанности несомнѣнно могли быть поручены лишь временно, впредь до приближенія земской организаціи къ населенію, путемъ созданія мелкой земской единицы и изданія упомянутаго спеціальнаго закона, обезпечивающаго правильный возвратъ ссудъ, отсутствіе котораго дѣлало земства чрезмѣрно осторожными, вызывая естественныя хотя и не заслуженныя нареканія (Московская, 401).

Въ докладѣ редакціонной комиссіи Лохвицкаго Комитета подробно изложены всѣ соображенія, на основаніи которыхъ Комитетъ, воздерживаясь отъ проектированія какихъ-либо окончательныхъ мѣропріятій въ области народнаго продовольствія, выразилъ лишь слѣдующія самыя общія положенія.

1) чтобы нынѣ дѣйствующія правила по продовольственному вопросу, имѣющія какъ общіе, такъ и частные недостатки, были пересмотрѣны въ связи съ самой системой воспособленія пострадавшему отъ неурожая населенію;

2) чтобы при реорганизаціи продовольственной системы на новыхъ началахъ, для успѣха въ дѣлѣ борьбы съ нуждою, вмѣстѣ съ

передачею всего продовольственнаго дѣла въ руки земства, была обезпечена земскимъ учрежденіямъ свобода дѣйствій какъ въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, такъ и въ выборѣ способовъ этой борьбы, при условіи широкаго контроля Правительства и общества за ихъ мѣропріятіями;

3) чтобы впредь до новой организаціи продовольственнаго дѣла за сельскими обществами было сохранено право содержать хлѣбозапасные магазины съ возложеніемъ завѣдыванія ими на земство;

4) чтобы при окончательной выработкѣ новаго продовольственнаго положенія и болѣе близкаго его приспособленія къ жизни былъ сдѣланъ опросъ всѣхъ земствъ (Полтавская, 575—580).

Орловскій Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ возвращеніе земству продовольственнаго дѣла, при чемъ успѣшная дѣятельность земства въ этомъ отношеніи возможна только при непремѣнномъ условіи пересмотра продовольственнаго устава (Орловская, 127).

Городнянскій Комитетъ призналъ необходимымъ передать продовольственное дѣло земствамъ съ измѣненіемъ прежняго продовольственнаго устава, что будетъ особенно удобно при наличности мелкой земской единицы (Черниговская, 187).

Бузулукскій Комитетъ послѣ преній призналъ, что наиболѣе цѣлесообразная и успѣшная постановка продовольственнаго дѣла возможна лишь въ томъ случаѣ, когда организація дѣла будетъ находиться всецѣло въ рукахъ общественныхъ учрежденій. Опредѣленіе степени неудовлетворительнаго положенія того или иного района земскими собраніями, равно какъ выдача продовольственныхъ ссудъ должны производиться мѣстнымъ комитетомъ, организуемымъ выборами изъ мѣстныхъ жителей на сельскихъ сходахъ. Хлѣбозапасные магазины должны находиться въ вѣдѣніи сельскихъ обществъ подъ контролемъ земства и администраціи: земству же должны быть предоставлены руководство всѣмъ дѣломъ и фактическій контроль надъ дѣятельностью мѣстныхъ органовъ (Самарская, 316).

Одинъ изъ членовъ Комитета полагалъ, что измѣнять существующій порядокъ въ продовольственномъ дѣлѣ не представляется цѣлесообразнымъ, и остался при особомъ мнѣніи (Самарская, 329).

Самарскій Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы земство въ продовольственномъ дѣлѣ несло на себѣ обязанность выясненія экономическаго положенія населенія и всѣ прочія обязанности по опредѣленію степени продовольственной нужды, храненіе же продовольственныхъ запасовъ и распоряженіе продовольственными суммами должны оставаться въ рукахъ органовъ Правительства (Самарская, 437).

Нижегородскій Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла вновь въ вѣдѣніе земства и о разработкѣ вопроса о возмѣщеніи убытковъ отъ неурожая страховымъ способомъ (Нижегородская, 464).

Въ Ардатовскій Комитетъ была внесена однимъ изъ членовъ записка о реорганизаціи системы продовольственной помощи въ смыслѣ измѣненія нынѣшняго кредитно-ссуднаго характера (Симбирская, 271). Комитетъ принялъ эту записку и рѣшилъ просить о передачѣ продовольственнаго дѣла въ руки земства (Симбирская, 263).

Дмитровскій Комитетъ, обсуждая продовольственное дѣло уѣзда, призналъ желательнымъ образованіе денежнаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, чтобы употреблять его на воспособленіе мѣстному сельскому хозяйству и предоставить это вѣдѣнію земства (Московская, 233).

Соображенія объ основаніи всей продовольственной системы не на натуральныхъ хлѣбныхъ запасахъ, а на денежныхъ продовольственныхъ капиталахъ, были доложены Борисоглѣбскому Комитету. Указывалось, что храненіе натуральныхъ запасовъ требуетъ очень крупныхъ непроизводительныхъ расходовъ, постройку и ремонтъ магазиновъ, страхованіе ихъ и самаго хлѣба, наемъ караульныхъ и, кромѣ того, даетъ большую убыль и пониженіе качества хлѣба. Капиталы же не требуютъ никакихъ затратъ, а, напротивъ, сами увеличиваются отъ приращенія процентами. Для составленія такихъ капиталовъ необходимо спеціальное обложеніе крестьянскихъ земель, при чемъ завѣдываніе всѣмъ продовольственнымъ дѣломъ должно быть вновь возвращено земствамъ, съ одной стороны—какъ естественнымъ представителямъ населенія, въ интересахъ котораго должна дѣйствовать вся система, а съ другой стороны—потому, что земство представляетъ болѣе цѣльную и стройную организацію, способную, благодаря своей объединенности въ губернскихъ земствахъ, при неурожаѣ быстрѣе и лучше объединить свѣдѣнія о необходимомъ количествѣ хлѣба и произвести самую закупку его, чѣмъ разобщенные между собою земскіе начальники. Продовольственную помощь необходимо установить на основаніяхъ безвозвратныхъ пособій и совершенно отказаться отъ принципа ссудъ, такъ какъ всякій кредитъ полезенъ и благодѣтеленъ только тогда, когда имъ пользуются для цѣлей производительныхъ, т. е. когда взятая въ ссуду и затраченная сумма возвращается съ извѣстнымъ приростомъ, съ извѣстною пользою, проѣденная же крестьяниномъ и его семействомъ ссуда, не являясь орудіемъ созданія какихъ-либо цѣнностей, не даетъ источника для погашенія ея. Это, очевидно, признаетъ и само Правительство, такъ какъ громадныя продовольственныя ссуды

частью прощены и сложены со счетовъ, а остальная часть ихъ остается безъ понудительнаго взысканія и только числится по счетамъ. Ссудная система имѣетъ смыслъ только въ вопросѣ о прокормленіи скота и въ обсѣмененіи, такъ какъ здѣсь помощь оказывается въ производительныхъ цѣляхъ, будучи направлена на поддержаніе отраслей, непосредственно дающихъ доходъ (Тамбовская, 130).

Новоузенскій Комитетъ высказался за передачу заготовки продовольственнаго и сѣменного хлѣба въ руки земства (Самарская, 393).

Къ Трудамъ Глазовскаго Комитета приложена отдѣльная записка объ организаціи продовольственнаго дѣла при сосредоточеніи его въ рукахъ Правительства (Вятская, 268).

Заключенія Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ сужденіямъ, Комитетами приняты слѣдующія заключенія.

1. Расширеніе компетенціи и круга дѣятельности земствъ.

Вологодская губ.: 1) Никольскій (197).
Воронежская губ.: 2) Богучарскій (76).
Вятская губ.: 3) Малмыжскій (334).
Екатеринославская губ.: 4) Маріупольскій (150). 5) Новомосковскій (231).
Казанская губ.: 6) Мамадышскій (80).
Костромская губ.: 7) Губернскій (168). 8) Буйскій (191). 9) Костромской У. (414).
Курская губ.: 10) Льговскій (421).
Московская губ.: 11) Дмитровскій (211).
Новгородская губ.: 12) Боровичскій (140). 13) Тихвинскій (342).
Орловская губ.: 14) Мценскій (665).
Пермская губ.: 15) Осинскій (383).
Полтавская губ.: 16) Полтавскій У. (732). 17) Хорольскій (809).
Псковская губ.: 18) Опочецкій (140).
Смоленская губ.: 19) Губернскій (85).
Таврическая губ.: 20) Перекопскій (172).
Уфимская губ.: 21) Бирскій (174).

2. Предоставленіе земствамъ права свободно доводить до свѣдѣнія Правительства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Костромская губ.: 1) Ветлужскій (263)—**подобно праву, предоставленному дворянству по IX т. ст. 163.**
Орловская губ.: 2) Ливенскій (579).
Полтавская губ.: 3) Гадячскій (182)—**съ указаніемъ средствъ помощи.**
Харьковская губ.: 4) Лебединскій (278) — **возбужденіе всякаго рода ходатайствъ.**

3. Участіе выборныхъ отъ земства лицъ:

а) въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ.

Костромская губ.: 1) Губернскій (94).
Херсонская губ.: 2) Тираспольскій (360).
Черниговская губ.: 3) Городнянскій (182).

б) въ трудахъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Черниговская губ.: 4) Городнянскій (182).

в) въ управленіи желѣзныхъ дорогъ съ правомъ голоса по вопросамъ, имѣющимъ соприкосновеніе съ интересами сельскаго хозяйства.

Херсонская губ.: 5) Тираспольскій (362).

4. Предварительная передача на обсужденіе земскихъ собраній законопроектовъ, касающихся интересовъ мѣстнаго населенія.

Вятская губ.: 1) Губернскій (38). 2) Малмыжскій (335).
Костромская губ.: 3) Губернскій (94). 4) Буйскій (191). 5) Костромской У. (414)—**вмѣсто вызова свѣдущихъ лицъ.**
Московская губ.: 6) Рузскій (514)—**мѣръ, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ.**
Нижегородская губ.: 7) Горбатовскій (283).
Новгородская губ.: 8) Устюженскій (521).
Смоленская губ.: 9) Краснинскій (185).
Тверская губ.: 10) Весьегонскій (149).
Тульская губ.: 11) Новосильскій (438)—**уѣздныхъ собраній.**
Уфимская губ.: 12) Стерлитамакскій (284).
Харьковская губ.: 13) Лебединскій (278).

5. Желательность разсмотрѣнія всѣхъ ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній принципіальнаго характера въ Государственномъ Совѣтѣ.

Тамбовская губ.: Лебедянскій (282).

6. Предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права въ особо важныхъ случаяхъ непосредственно сноситься съ центральными управленіями.

Херсонская губ.: 1) Тираспольскій (359).
Черниговская губ.: 2) Городнянскій (184).

7. Установленіе сроковъ для передачи мѣстною администраціею земскихъ ходатайствъ въ центральные правительственные учрежденія.

Херсонская губ.: Тираспольскій (359).

8. Направленіе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ помимо губернскаго земскаго собранія.

Тверская губ.: 1) Губернскій (16).
Тульская губ.: 2) Новосильскій (436).

9. Созданіе болѣе крупнаго по территоріи объединенія земской дѣятельности.

Казанская губ.: Казанскій У. (46).

10. Свобода сношеній земствъ между собою.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).
Вятская губ.: 2) Губернскій (39).
Казанская губ.: 3) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (149).
Костромская губ.: 4) Ветлужскій (263).
Орловская губ.: 5) Ливенскій (569).
Полтавская губ.: 6) Полтавскій У. (732).
Самарская губ.: 7) Самарскій У. (23). 8) Ставропольскій (582).
С.-Петербургская губ.: 9) Ямбургскій (98) — **для содѣйствія кустарнымъ промысламъ.**

Тульская губ.: 10) Епифанскій (258).

Черниговская губ.: 11) Козелецкій (205)—**соглашеніе и совокупная дѣятельность по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.**

11. Разрѣшеніе періодическихъ совѣщательныхъ съѣздовъ представителей земствъ.

Вятская губ.: 1) Малмыжскій (334).

Екатеринославская губ.: 2) Новомосковскій (231).

Костромская губ.: 3) Губернскій (168). 4) Буйскій (191). 5) Костромской У. (414). 6) Солигаличскій (494).

Новгородская губ.: 7) Боровичскій (140).

Полтавская губ.: 8) Кобелякскій (217). 9) Полтавскій У. (732).

Тамбовская губ.: 10) Моршанскій (333).

Тульская губ.: 11) Новосильскій (436) — **съѣзды предводителей дворянства и предсѣдателей управъ для объединенія дѣятельности по сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ.**

Херсонская губ.: 12) Тираспольскій (368).

12. Изданіе общеземскаго органа печати.

Костромская губ.: 1) Губернскій (169). 2) Буйскій (197). 3) Ветлужскій (263).

Новгородская губ.: 4) Боровичскій (140).

Полтавская губ.: 5) Кобелякскій (217). 6) Полтавскій У. (732).

Нижегородская губ.: 7) Горбатовскій (265)—**изданіе газеты уѣзднымъ земствомъ.**

13. Установленіе болѣе тѣсной связи между земствомъ и Министерствомъ Земледѣлія.

Казанская губ.: 1) Чебоксарско-Козьмодемьянскій (149).

Пермская губ.: 2) Оханскій (416).

Тульская губ.: 3) Епифанскій (254).

14. Расширеніе правъ земства по изданію обязательныхъ постановленій.

Нижегородская губ.: 1) Губернскій (16) — **для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.**

Новгородская губ.: 2) Губернскій (67) — **для урегулированія лѣсного промысла.** 3) Устюженскій (461).

Полтавская губ.: 4) Губернскій (21)—**въ отношеніи сельскаго хозяйства.**

Тверская губ.: 5) Губернскій (15). 6) Весьегонскій (156)—**по урегулированію хлѣбной торговли.** 7) Корчевскій (312)—**по дорожной повинности.**

Тульская губ.: 8) Новосильскій (436) — **уѣзднымъ земствамъ для сельскаго хозяйства.**

Херсонская губ.: 9) Елисаветградскій (206) — **для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.**

15. Установленіе государственнаго контроля земскихъ счетовъ на ряду со счетнымъ и фактическимъ контролемъ выборными лицами.

Херсонская губ.: Тираспольскій (360).

16. Возвращеніе въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).

Вологодская губ.: 2) Кадниковскій (184).

Вятская губ.: 3) Губернскій (36) — **сосредоточеніе дѣла въ полномъ объемѣ въ однѣхъ рукахъ, Правительства или земства.**

Екатеринославская губ.: 5) Новомосковскій (232).

Костромская губ.: 6) Ветлужскій (246). 7) Костромской У. (414).

Московская губ.: 8) Клинскій (383). 9) Рузскій (509).
Нижегородская губ.: 10) Горбатовскій (286). 11) Нижегородскій У. (455).
Новгородская губ.: 12) Тихвинскій (344). 13) Устюженскій (462).
Орловская губ.: 14) Губернскій (127). 15) Елецкій (334).
Полтавская губ.: 16) Гадячскій (182). 17) Лохвицкій (580).
Самарская губ.: 18) Бузулукскій (316).
Симбирская губ.: 19) Ардатовскій (263).
Тверская губ.: 20) Новоторжскій (100).
Уфимская губ.: 21) Златоустовскій (210). 22) Стерлитамакскій (260).
Черниговская губ.: 23) Городнянскій (185).

17. Передача заготовки сѣменного и продовольственнаго хлѣба въ руки земства.

Самарская губ.: 1) Губернскій (15). 2) Новоузенскій (382).

18. Возложеніе на мѣстные органы самоуправленія дѣла оцѣнки недвижимыхъ имуществъ съ участіемъ представителя Министерства Финансовъ.

Подольская губ.: Гайсинскій (501).

19. Предоставленіе свободы распоряженія средствами, идущими на дорожное дѣло.

Таврическая губ.: 1) Мелитопольскій (103).
Тульская губ.: 2) Епифанскій (254).

20. Передача дорожнаго капитала уѣзднымъ земствамъ.

Тульская губ.: Новосильскій (438).

21. Передача земству нѣкоторыхъ предметовъ вѣдомства Губернскихъ Правленій (преимущественно межевое, строительно-техническое и врачебное дѣло).

Орловская губ.: Елецкій (334).

22. Отмѣна закона 12 іюня 1902 года, коимъ ветеринарный надзоръ почти изъятъ изъ рукъ земства.

Орловская губ.: Елецкій (339).

23. Привлеченіе земства къ торговлѣ всѣми продуктами первой необходимости съ продажею товара по своей цѣнѣ лишь съ наложеніемъ расходовъ.

Симбирская губ.: Курмышскій (388).

24. Необходимость привлеченія къ земской выборной службѣ наиболѣе образованныхъ лицъ безъ различія сословій.

Владимірская губ.: Переяславскій (137).

25. Избраніе на должность предсѣдателя Земской Управы лицъ изъ всѣхъ сословій.

Вологодская губ.: Губернскій (6).

26. Уравненіе общественной службы съ государственной съ цѣлью удержанія въ земствѣ людей, полезныхъ для данной мѣстности.

Полтавская губ.: Хорольскій (809).

27. Стѣснительность для земствъ приглашенія служащихъ не иначе, какъ по утвержденіи губернаторомъ.

Орловская губ.: Ливенскій (569).

28. Лица, избираемыя земскими собраніями и утвержденныя при первомъ ихъ избраніи, не должны подлежать новому утвержденію при новомъ избраніи на ту же должность. Лица, служащія въ земствѣ по найму, подлежатъ утвержденію лишь въ томъ случаѣ, если они пользуются правами государственной службы, при чемъ долженъ быть установленъ срокъ для утвержденія ихъ, остальные же служащіе утверждаются предсѣдателемъ Управы.

Полтавская губ.: Лохвицкій (565).

29. Обязательное учрежденіе при Уѣздныхъ Управахъ статистическихъ отдѣленій для урегулированія хлѣбной торговли и своевременнаго выясненія продовольственныхъ нуждъ населенія.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (210).

30. Созданіе подчиненныхъ земствамъ мѣстныхъ органовъ.

Полтавская губ.: Кобелякскій (217).

31. Разрѣшеніе земствамъ учреждать коллегіальныя экономическія попечительства для проведенія на мѣстахъ всѣхъ земскихъ экономическихъ мѣропріятій.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (376).
Владимірская губ.: 2) Переяславскій (137)—**экономическихъ бюро.**

32. Расширеніе правъ, предоставленныхъ ст. 105 Положенія 1890 года.

Костромская губ.: Ветлужскій (263).

33. Общій пересмотръ Положенія губернскихъ земствъ въ видахъ удержанія этого учрежденія на почвѣ дѣйствительныхъ интересовъ земли и освобожденія отъ все усиливающагося земскаго бюрократизма.

Казанская губ.: Спасскій (117).

34. Ограниченіе компетенціи губернскихъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ.

Тульская губ.: Новосильскій (436).

35. Возможная децентрализація дѣятельности губернскихъ земскихъ собраній и расширеніе правъ уѣздныхъ собраній.

Екатеринославская губ.: Бахмутскій (84).

Глава IV. Мелкая земская организація.

Вопросъ о мелкой земской организаціи по обширности и разнообразію высказанныхъ Комитетами сужденій занимаетъ первое мѣсто среди вопросовъ мѣстнаго хозяйственнаго устройства. Нѣкоторые Комитеты разсматривали этотъ вопросъ съ точки зрѣнія улучшенія существующей крестьянской сословной организаціи и высказывались за или противъ учрежденія всесословной волости, при чемъ нерѣдко признавали эту волость мелкою земскою единицею, другіе обсуждали вопросъ съ точки зрѣнія дальнѣйшаго развитія земскихъ учрежденій и приближенія ихъ къ населенію и высказывались по вопросу о мелкой земской единицѣ совершенно независимо отъ вопроса о всесословности волости, признавая иногда желательнымъ и то и другое; третьи отождествляли мелкую земскую единицу съ всесословною волостью или же полагали, что крестьянское сословное самоуправленіе должно быть объединено съ земскимъ.

Въ виду такой неопредѣленности въ наименованіи мѣстной мелкой организаціи и разнообразія взглядовъ, систематичное изложеніе сужденій Комитетовъ представляется довольно затруднительнымъ. Въ общемъ пожеланія Комитетовъ относительно мелкой организаціи можно раздѣлить на двѣ категоріи: одни полагали необходимымъ учрежденіе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы на началахъ земскаго самоуправленія и съ функціями земства, другіе высказывались за преобразованіе нынѣшней крестьянской волости въ всесословную, при чемъ иногда полагали, что всесословная волость и есть мелкая земская единица. Весьма мало выясненнымъ остался вопросъ объ отношеніи всесословной волости къ земству, такъ какъ нѣкоторые Комитеты полагали оставить за волостью только вѣдѣніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, другіе же или совершенно не касались вопроса о компетенціи волости, или же прямо указывали на необходимость оставленія за нею и судебныхъ и административныхъ функцій.

Необходимость и цѣль мелкой земской организаціи [20]).

Необходимость созданія мелкой земской организаціи вызывается, по мнѣнію Комитетовъ, слѣдующими соображеніями.

Уѣздныя земства отстоятъ далеко отъ населенія, и уѣздъ является слишкомъ большою территоріальною единицею, почему мѣстныя условія отдѣльныхъ раіоновъ уѣзда неизвѣстны большинству гласныхъ, а нужды ихъ не представляются имъ своими, близкими (Тульская, 66; Черниговская, 205).

Уѣздное земство удалено отъ населенія и потому не имѣетъ возможности развить свою дѣятельность по удовлетворенію массы мелкихъ нуждъ съ достаточною интенсивностью, ибо оно должно или пользоваться услугами не подчиненныхъ ему органовъ сельскаго и волостного управленія, при чемъ не можетъ быть увѣрено въ своевременномъ и аккуратномъ исполненіи, или прибѣгать къ найму не-заинтересованныхъ въ мѣстной жизни лицъ и учреждать надъ ними дорого стоящій и все же недостаточный надзоръ. Несостоятельность того или другого способа осуществленія предначертаній земства служитъ главной причиной того, что ко многимъ полезнымъ начинаніямъ земство не приступаетъ вовсе, въ другихъ поневолѣ ограничивается недостаточно широкой постановкою. Зло это могло бы быть устранено, если бы земство было органически связано съ низшими формами самоуправленія (Самарская, 476).

Само земство уже давно признало необходимость большей связи съ мѣстнымъ населеніемъ; въ этомъ убѣждаютъ многочисленныя попытки отдѣльныхъ земствъ въ области учрежденія различныхъ попечительствъ какъ единоличныхъ, такъ и коллективныхъ въ помощь Управѣ, но такія попечительства носятъ характеръ случайный и добровольный и не разрѣшаютъ коренного вопроса о прочной связи земствъ съ мѣстнымъ населеніемъ. Связь же эта могла бы быть упрочена учрежденіемъ территоріальныхъ самоуправляющихся единицъ, надѣленныхъ тѣмъ же правомъ, что и земство, и организованныхъ на тѣхъ же началахъ, какъ и земскія учрежденія (Смоленская, 153).

Проведеніе въ жизнь хозяйственныхъ мѣропріятій требуетъ прежде всего глаза хозяина и непосредственнаго соприкосновенія съ предметомъ, а 2—3 члена Управы, пребывающіе въ городѣ, обремененные массою чисто канцелярскаго труда, не имѣютъ физической возможности собирать на мѣстѣ матеріалы для земской работы, наблюдать за исполненіемъ земскихъ постановленій, приводить въ движеніе всѣ части механизма, теперь уже довольно обширнаго и сложнаго (Вятская, 403).

Кромѣ правильнаго выясненія мѣстныхъ нуждъ, необходимо имѣть еще возможность провести соотвѣтственныя мѣропріятія въ жизнь. Главнымъ средствомъ для этого является сознаніе среди самаго населенія необходимости и полезности предлагаемыхъ мѣропріятій, участіе самого населенія въ ихъ выработкѣ и выполненіи

на практикѣ. До настоящаго времени масса населенія относилась къ мѣропріятіямъ земства въ большинствѣ случаевъ совершенно пассивно. Чтобы приблизить земство къ населенію и возбудить въ послѣднемъ самодѣятельность на почвѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, необходимо привлечь населеніе къ мѣстнымъ мелкимъ земскимъ организаціямъ (Самарская, 324).

Какъ дѣйствительно долженъ относиться крестьянинъ къ своему земству? Гдѣ-то далеко въ уѣздномъ городѣ есть канцелярія, въ ней засѣдаютъ члены и пишутъ писцы, называется она Земской Управой; затѣмъ разъ въ годъ одинъ крестьянинъ на 3—4 волости ѣздитъ въ собраніе, гдѣ молчитъ и голосуетъ съ большинствомъ, считая эту поѣздку чѣмъ-то въ родѣ повинности. Изрѣдка пріѣзжаетъ на мѣсто членъ Управы или ея уполномоченный (Самарская, 119).

Такая отдаленность крестьянъ отъ земства на ряду съ ихъ сословнымъ обособленнымъ строемъ отзывается крайне неблагопріятно на развитіи въ нихъ самодѣятельности. Всякому знакомому съ положеніемъ крестьянскаго населенія не безызвѣстно его отношенія къ мѣропріятіямъ Правительства и земства по улучшенію его экономическаго благосостоянія. Всѣ эти мѣры считаются какъ бы обязательнымъ благодѣяніемъ и платежи по разнымъ ссудамъ, выдаваемымъ съ этою цѣлью, дѣлаются крестьянами крайне неохотно и неаккуратно. Вообще постоянное попечительство надъ личностью и имуществомъ не даетъ возможности самосознанію и самодѣятельности развиться въ крестьянахъ. Однимъ изъ средствъ подъема самодѣятельности крестьянскаго населенія можетъ служить учрежденіе выборныхъ самоуправляющихся мелкихъ единицъ въ видѣ земскихъ учрежденій, въ коихъ крестьянское населеніе небольшого района могло бы на ряду съ другими сословіями само обсуждать и удовлетворять свои пользы и нужды, изыскивать для того средства и возбуждать ходатайства (Вятская, 605).

Нынѣ крестьянское сословіе почти не участвуетъ фактически въ земскомъ самоуправленія и даже въ массѣ своей едва ли имѣетъ о немъ правильное и ясное представленіе. Это проистекаетъ не только отъ существующей системы земскаго представительства, но и отъ отсутствія въ организаціи земскихъ учрежденій необходимаго перваго звена въ видѣ всесословной общины. Опытъ доказываетъ, что даже уѣздное земское дѣло, по относительной сложности своей, по расходамъ и неудобствамъ, связаннымъ съ исполненіемъ обязанности гласнаго, доступно лишь для немногихъ наиболѣе развитыхъ и зажиточныхъ представителей крестьянства. Въ мелкой земской организаціи, болѣе близкой къ крестьянскому населенію, силы этого послѣдняго нашли бы себѣ болѣе широкое примѣненіе.

и вмѣстѣ съ тѣмъ получали бы подготовку для болѣе активнаго, чѣмъ нынѣ, участія въ жизни уѣзднаго и губернскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ была бы до извѣстной степени ослаблена обособленность крестьянскаго сословія, отражающаяся крайне неблагопріятнымъ образомъ на всемъ строѣ мѣстной жизни и въ частности—на ходѣ земскаго дѣла (Московская, 322).

При самомъ выгодномъ для развитія сельскохозяйственной промышленности направленіи экономической политики нельзя разсчитывать на развитіе ея, если въ самой массѣ населенія не будетъ подготовлена для этого почва. Созданіе такой почвы въ средѣ сельскаго населенія должно лечь въ основу всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ росту благосостоянія земледѣльческаго населенія Россіи. Основныя же изъ этихъ условій слѣдующія: развитіе духовныхъ силъ населенія, развитіе самодѣятельности личной и общественной, возбужденіе духа предпріимчивости и энергіи. Несомнѣнно, что, для достиженія намѣченной задачи, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены всеобщее обученіе и поднятіе уровня знаній; но не въ однѣхъ школахъ воспитывается народъ, а также,—и пожалуй главнымъ образомъ,—всѣмъ строемъ общественнаго быта, характеромъ и направленіемъ дѣятельности всѣхъ учрежденій государства. Если нынѣ дѣйствующія земскія учрежденія не могутъ оказать замѣтнаго вліянія на воспитаніе въ народѣ тѣхъ культурныхъ началъ, о которыхъ говорено выше, то тѣмъ болѣе не могутъ удовлетворять подобной цѣли сословные органы крестьянскаго самоуправленія: сельскія и волостныя учрежденія. Но и помимо такихъ соображеній, начала, лежащія въ основѣ этихъ учрежденій, не могутъ быть признаны нормальными, хотя бы потому, что расходы по содержанію волостныхъ учрежденій падаютъ исключительно на крестьянъ, а всѣмъ тѣмъ, что лежитъ на обязанности волости, пользуется населеніе всѣхъ сословій, проживающихъ въ ея районѣ. Вотъ почему сліяніе крестьянскихъ учрежденій сословнаго характера съ земскими всесословными учрежденіями настоятельно необходимо не только въ интересахъ поднятія культурнаго уровня въ массѣ населенія и созданія условій, благопріятныхъ для роста его экономическаго благосостоянія, но и съ цѣлью устраненія указанныхъ ненормальныхъ отношеній. Созданіе всесословной волости или мелкихъ земскихъ единицъ на началахъ самоуправленія и самообложенія послужило бы прочнымъ основаніемъ для плодотворной работы общественныхъ земскихъ учрежденій, оно ввело бы населеніе въ земство, а, съ другой стороны, дало бы деревнѣ интеллигентныхъ работниковъ, освѣжило бы ту атмосферу, въ которой живетъ и работаетъ огромнѣйшая часть населенія Россіи. Эта же реформа одухотворитъ земскую дѣятельность, поможетъ земству при помощи

своихъ мелкихъ органовъ выяснять мѣстныя нужды и проводить въ жизнь выработанныя мѣропріятія. Залогъ успѣха сельскохозяйственной дѣятельности при этихъ условіяхъ будетъ вытекать изъ факта активнаго участія населенія какъ въ выясненіи своихъ нуждъ, такъ и въ изысканіи способовъ для ихъ удовлетворенія. Только тогда не будетъ той оторванности населенія отъ земства, которая наблюдается теперь и только тогда земскія учрежденія въ полной мѣрѣ выкажутъ свою жизнеспособность. Идея же, лежащая въ основѣ этихъ учрежденій, обладаетъ такою мощью, что ея развитіе будетъ служить залогомъ культурнаго прогресса государства и развитія духовныхъ способностей и экономическаго роста массы русскаго населенія (Бессарабская, 128).

Такимъ образомъ необходимость учрежденія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской всесословной организаціи вызывается, по мнѣнію Комитетовъ, слѣдующими соображеніями.

1) Необходимость приближенія земства къ населенію, какъ для выясненія нуждъ, такъ и для лучшаго ихъ удовлетворенія.

2) Развитіе въ населеніи самосознанія и самодѣятельности.

3) Равномѣрное привлеченіе къ мѣстной дѣятельности всего населенія безъ различія сословій.

4) Воспитательное значеніе для крестьянъ совмѣстной работы съ болѣе развитыми элементами.

Кромѣ того, Комитеты, высказавшіеся за преобразованіе волости въ всесословную, указывали въ числѣ мотивовъ на неправильность несенія однимъ крестьянскимъ населеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію волостного правленія, обслуживающаго потребности всѣхъ сословій извѣстнаго района.

Мелкая земская единица 21).

Переходя къ началамъ, на которыхъ должна быть учреждена мелкая земская организація, необходимо выдѣлить постановленіе Ковровскаго Комитета, признавшаго необходимымъ создать всесословную мелкую земскую единицу, организованную на началахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 25 марта 1859 года и разработанныхъ комиссіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 1862 года (Владимірская, 102).

На сужденія всѣхъ остальныхъ Комитетовъ значительное вліяніе оказали положенія о мелкой земской единицѣ, принятыя Всероссійскимъ съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи населенію, устроеннымъ Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ Москвѣ въ февралѣ 1901 года. Нѣкоторые Комитеты прямо высказывались за необходимость мелкой земской единицы на началахъ, указанныхъ этимъ съѣздомъ, для другихъ же постановленія съѣзда служили руководящими основаніями при обсужденіи вопроса о мелкой земской организаціи.

По мнѣнію Московскаго съѣзда агрономовъ, мелкая земская единица должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ, 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялись бы ея дѣйствія, 3) она должна имѣть характеръ всесословный, 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія, 5) подобно тому, какъ нынѣ между существующими земскими учрежденіями—губернскими, съ одной стороны, и уѣздными, съ другой—существуетъ нѣкоторая опредѣляемая закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы, 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными.

Затѣмъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенія по слѣдующимъ существеннымъ вопросамъ; а) какимъ измѣненіямъ подлежатъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ нынѣ дѣйствующія правила имущественнаго ценза, и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ, при чемъ, однако, ясно, что и основанія права участія въ выборахъ и порядокъ ихъ подлежатъ измѣненіямъ, б) какъ должна быть велика эта новая болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица, в) должно ли ей принадлежать право самообложенія, ограниченное или неограниченное, г) долженъ ли ея исполнительный органъ быть единоличнымъ или коллегіальнымъ, д) долженъ ли быть и въ чемъ именно ограниченъ кругъ ея вѣдѣнія противъ круга вѣдѣнія существующихъ земскихъ учрежденій, е) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ пользующіеся правомъ голоса или же ихъ выборные представители, и) представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнить земское представительство въ уѣздныхъ собраніяхъ, путемъ составленія ихъ изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему земскому положенію и, наконецъ, з) должна ли организація мелкой земской единицы быть одинаковой повсюду или различной по губерніямъ?

Такимъ образомъ Московскій съѣздъ опредѣлилъ тѣ основныя черты, которыми должна обладать, по его мнѣнію, мелкая земская единица и затѣмъ намѣтилъ цѣлый рядъ вопросовъ, подлежащихъ дальнѣйшей разработкѣ.

Въ виду того, что постановленія Московскаго съѣзда о мелкой земской единицѣ получили большое распространеніе въ земскихъ

сферахъ, можно полагать, что, кромѣ Комитетовъ, прямо указавшихъ на желательность мелкой земской организаціи на началахъ, выработанныхъ Московскимъ съѣздомъ 1901 года, эти же начала имѣли въ виду и многіе другіе Комитеты, ограничившіеся признаніемъ по тѣмъ или другимъ причинамъ необходимости мелкой земской единицы безъ всякаго указанія на основанія ея организаціи.

Въ нѣкоторыхъ же Комитетахъ высказывались сужденія, совершенно несогласныя съ основнымъ положеніемъ Московскаго съѣзда 1901 года.

Право самообложенія и самоуправленія 22).

Ветлужскій Комитетъ, разсматривая подробный докладъ объ организаціи мелкой земской единицы—въ общемъ на основаніяхъ выработанныхъ Московскимъ съѣздомъ 1901 года началъ, но съ тѣмъ, что право самообложенія должно быть ограничено извѣстными основаніями оцѣнки, выработанными въ уѣздномъ земскомъ собраніи,—призналъ учрежденіе мелкой земской единицы преждевременнымъ, но при этомъ абсолютно отрицалъ значеніе мелкой земской единицы безъ наличности ея двухъ характерныхъ признаковъ: самоуправленія и самообложенія (Костромская, 249).

Смоленскій Губернскій Комитетъ послѣ обширныхъ преній призналъ желательнымъ, въ виду слишкомъ большого размѣра уѣзда, для надлежащаго удовлетворенія многихъ отраслей общественнаго хозяйства введеніе болѣе мелкихъ общехозяйственныхъ единицъ, вопросъ же о правѣ самообложенія рѣшилъ отрицательно (Смоленская, 121—125).

Борисоглѣбскій Комитетъ высказался за то, чтобы мелкая земская единица, отправляя всѣ функціи земства, была лишь совѣщательно-исполнительнымъ органомъ уѣзднаго земства (Тамбовская, 109).

Авторъ разсмотрѣннаго Борисоглѣбскимъ Комитетомъ доклада высказываетъ слѣдующія соображенія противъ предоставленія мелкой земской единицѣ права полнаго самоуправленія и самообложенія.

Въ случаѣ предоставленія каждой мелкой единицѣ права самоуправленія въ смыслѣ окончательнаго рѣшенія вопроса о своихъ хозяйственныхъ и культурныхъ пользахъ и нуждахъ, о способѣ и послѣдовательности ихъ удовлетворенія, о самообложеніи для того,—первымъ необходимымъ слѣдствіемъ явится то, что за отсутствіемъ въ массѣ достаточно широкихъ взглядовъ, мелкіе мѣстные интересы данной сельской общины или волости, притомъ узкіе интересы настоящей минуты, выдвинутые на первый планъ, пріобрѣтутъ исключительное значеніе сравнительно съ болѣе широкими интересами цѣлой мѣстности уѣзда, а тѣмъ болѣе губерніи, съ болѣе далекими интересами, разсчитанными на удовлетвореніе болѣе отвлеченной потребности, на мѣры, могущія принести практическіе ре-

зультаты только черезъ извѣстный, болѣе или менѣе отдаленный, періодъ времени. Необходимо, чтобы сравнительная оцѣнка степени важности и настоятельности отдѣльныхъ мелкихъ интересовъ, система и очередь ихъ удовлетворенія принадлежала земской единицѣ высшаго порядка, по крайней мѣрѣ—въ настоящее время, при низкомъ уровнѣ культурности населенія. Слѣдовательно, рѣшающею и самооблагающею единицею должно быть въ настоящее время уѣздное земство; мелкой же земской единицѣ должно принадлежать лишь право предварительной разработки вопросовъ о своихъ нуждахъ и мѣрахъ къ ихъ осуществленію, а также—наблюденіе за осуществленіемъ и функціонированіемъ того, что создано и создается уѣзднымъ и губернскимъ земствами, забота о правильномъ ходѣ всего земскаго дѣла на мѣстахъ и указаніе недостатковъ его постановки.

Далѣе, авторъ, указывая на антагонизмъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, полагаетъ, что такое же отношеніе создастся и между уѣзднымъ земствомъ и мелкой земской единицею, если послѣдней будетъ приданъ характеръ самостоятельный, съ правомъ самоуправленія и самообложенія, а этотъ антагонизмъ поведетъ къ утратѣ уѣздными и губернскими земствами своего объединяющаго значенія и къ пониженію интенсивности земской дѣятельности вообще вслѣдствіе ея раздробленности. Къ тому же въ мелкой земской единицѣ будетъ гораздо легче, благодаря некультурности населенія, преслѣдованіе или узко сословныхъ, или личныхъ эгоистическихъ цѣлей (Тамбовская, 137—139).

Малмыжскій Комитетъ полагалъ, что мелкая земская единица не должна стать на мѣсто существующаго уѣзднаго земства; всѣ функціи послѣдняго у него и останутся, а ей будетъ предоставлено право: 1) проводить въ жизнь постановленія земскаго собранія, 2) выбирать представителей и разрабатывать вопросы для земскаго собранія, 3) завѣдывать мѣстными дѣлами, восполнять на мѣстѣ дѣятельность уѣзднаго земства. Для таковой цѣли необходимо предоставить ей право самообложенія, но установленіе величины его, и контроль за правильнымъ распредѣленіемъ между плательщиками предоставить уѣздному земству (Вятская, 467).

Жиздринскій Комитетъ высказался за желательность учрежденія всесословной волости и мелкой земской единицы, при чемъ послѣдней должны быть предоставлены тѣ же функціи, что и земству съ правомъ самообложенія, но подъ контролемъ земскаго собранія (Калужская, 49).

Въ Малоархангельскомъ Комитетѣ, признавшемъ въ принципѣ желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы, вопросъ о самообложеніи вызвалъ разногласіе (Орловская, 614).

Противъ самообложенія высказались также многіе члены Бугурусланскаго Комитета (Самарская, 244—247).

Отношенія мелкой земской единицы къ уѣздному земству 23).

Кромѣ указанныхъ возраженій противъ предоставленія мелкой земской единицѣ полнаго права самоуправленія и самообложенія, нѣкоторые Комитеты, повидимому, отрицали равноправность мелкой земской единицы даже въ своемъ районѣ съ уѣздными земствами и предполагали нѣкоторую подчиненность.

Новосильскій Комитетъ полагалъ необходимымъ въ помощь Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ учредить мелкую земскую единицу, подчиненную какъ Управамъ, такъ и земскимъ собраніямъ (Тульская, 377).

. Въ Самарскомъ Губернскомъ Комитетѣ указывалось, что земскимъ собраніямъ должно быть дано право на учрежденіе на мѣстахъ мелкихъ земскихъ органовъ, какъ самостоятельныхъ иниціаторовъ по всѣмъ нуждамъ чисто мѣстнаго характера, и какъ исполнителей и сотрудниковъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ работѣ на мѣстахъ (Самарская, 67).

Рязанскій Губернскій Комитетъ высказался за созданіе болѣе мелкой организаціи въ помощь уѣздному земству (Рязанская, 19).

Кобелякскій Комитетъ призналъ желательнымъ создать подчиненные земствамъ мѣстные органы (Полтавская, 217).

Тираспольскій Комитетъ призналъ необходимымъ скорѣйшее введеніе мелкой земской единицы, при чемъ въ основу ея организаціи должно лечь: а) выборное начало; б) тѣсная связь съ земствомъ, и в) хозяйственная роль съ властью распорядительною въ опредѣленныхъ размѣрахъ и исполнительною—по приведенію въ дѣйствіе постановленій уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній (Херсонская, 358).

Нѣсколькими членами Старорусскаго Комитета былъ высказанъ взглядъ на мелкую земскую единицу, какъ на органъ съ одними совѣщательными функціями при уѣздномъ земствѣ (Новгородская, 281).

Нѣкоторые же Комитеты, наоборотъ, полагали, что мелкая земская единица, вѣдая въ небольшихъ районахъ дѣла, предоставленныя земству (Калужская, 49), имѣетъ отношеніе къ уѣздному земству такое же, какъ уѣздное къ губернскому (Уфимская, 38; Херсонская, 311).

Тихвинскій Комитетъ полагалъ, что кругъ предметовъ вѣдѣнія мелкой земской единицы долженъ опредѣляться уѣздными земскими собраніями на манеръ раздѣленія повинностей, установленныхъ губернскимъ земствомъ (Новгородская, 405).

По поводу представительства мелкихъ земскихъ единицъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи Комитетами были высказаны слѣдудующія положенія.

Звенигородскій и Клинскій Комитеты полагали, что мелкія земскія единицы должны имѣть выборныхъ представителей въ уѣздномъ земскомъ собраніи; на ряду съ ними для избранія другой части гласныхъ должны быть сохранены обще-уѣздныя избирательныя собранія (Московская, 119, 409).

Въ докладѣ, внесенномъ въ Ветлужскій Комитетъ, опредѣлялось избраніе гласныхъ крестьянъ по одному отъ волости (территорія мелкой земской единицы совпадаетъ съ волостью), а въ большихъ, чисто крестьянскихъ волостяхъ, по два, выборы отъ другихъ сословій—на совмѣстномъ съѣздѣ въ количествѣ не большемъ, чѣмъ отъ крестьянъ, но съ условіемъ пониженія ценза (Костромская, 284).

Тихвинскій Комитетъ полагалъ, что число уѣздныхъ гласныхъ, избираемыхъ мелкою земскою единицею, должно зависѣть отъ территоріи и числа жителей (Новгородская, 405).

Въ запискѣ, внесенной въ Суджанскій Комитетъ, предлогалось избраніе отъ волостного земскаго собранія 2 гласныхъ въ уѣздныя собранія, и, кромѣ того, предсѣдатель волостной земской управы долженъ являться по должности гласнымъ уѣзднаго собранія (Курская, 588).

Въ представленномъ въ Бирскій Комитетъ докладѣ о введеніи мелкой земской единицы, представительство отъ крестьянъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи опредѣлялось въ количествѣ одного гласнаго отъ каждой единицы, соотвѣтствующей по размѣрамъ участку земскаго начальника (Уфимская, 169).

Отношеніе мелкой земской единицы къ крестьянскому самоуправленію 24).

По вопросу объ отношеніи мелкой земской единицы къ крестьянскому сословному управленію, Комитеты, высказавшіеся за учрежденіе всесословной волости, тѣмъ самымъ предполагали уничтоженіе волостного крестьянскаго управленія, но нѣкоторые Комитеты высказались по этому поводу опредѣленно въ связи съ мелкой земской единицею.

Череповецкій Комитетъ призналъ организацію мелкой земской единицы безусловно необходимою, какъ и отмѣну существующаго нынѣ сословнаго управленія и суда, но съ тѣмъ, что организація такихъ всесословныхъ самооблагающихся мѣстныхъ управленій, равно какъ и нынѣ существующихъ земскихъ учрежденій, въ отношеніи собственно мѣстнаго управленія, будетъ обоснована на точномъ основаніи Земскаго Положенія 1864 года (Новгородская, 539).

Бѣлозерскій Комитетъ полагалъ, что въ связи съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ стоитъ вопросъ объ упраздненіи крестьянскаго сословнаго волостного управленія, такъ какъ значительная часть дѣлъ, находящихся въ вѣдѣніи волостного управленія, можетъ быть передана этимъ новымъ органамъ (Новгородская, 208).

Нижегородскій Уѣздный Комитетъ полагалъ, что при введеніи мелкой земской единицы за волостнымъ правленіемъ должны остаться лишь административныя функціи, взысканіе же податей должно лежать на мелкой земской единицѣ и во всякомъ случаѣ не должно быть передаваемо въ руки полиціи (Нижегородская, 465).

Тихвинскій Комитетъ, по выслушаніи подробнаго доклада о правовомъ положеніи крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности (Новгородская, 379), между прочимъ, призналъ необходимымъ объединеніе крестьянскаго самоуправленія съ земскимъ въ организаціи предполагаемой мелкой земской единицы (Новгородская, 395).

Такое же мнѣніе было высказано Константиноградскимъ Комитетомъ (Полтавская, 304).

Территорія, кругъ вѣдѣнія и представительство [25]).

Вопросы о территоріи мелкой земской единицы, ея организаціи и кругѣ вѣдѣнія въ подробностяхъ не выяснялись Комитетами, вообще ограничившимися въ своихъ постановленіяхъ указаніями на общіе признаки и свойства мелкой земской единицы. Нѣкоторые Комитеты прямо указывали, что выработка организаціи ея должна быть предоставлена земству (Самарская, 437), другіе же признавали опредѣленіе предѣловъ правъ и всѣхъ подробностей осуществленія новой земской организаціи сферой законодательной работы (Орловская, 127).

Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ Звенигородскій Комитетъ, принявшій постановленіе Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія и изложившій ихъ подробно (Московская, 319—348).

Относительно территоріи, кромѣ преобладающаго, повидимому, мнѣнія о волости, какъ наиболѣе удобной для организаціи земской единицы, указывалось на необходимость учредить мелкую земскую единицу изъ нѣсколькихъ волостей (Пермская, 453). Тихвинскій же Комитетъ призналъ, что территорія мелкой земской единицы должна быть въ уѣздѣ болѣе одной, но менѣе 2 волостей (Новгородская, 405).

Въ отдѣльныхъ докладахъ, внесенныхъ въ различные Комитеты, территорія мелкой земской единицы предполагалась либо равной участку земскаго начальника (Уфимская, 90, 166; Калужская, 49), либо заключающей нѣсколько волостей (Уфимская, 90; Вятская, 602, 404). Гайсинскій же Комитетъ призналъ, что территорія мелкихъ единицъ не должна быть пріурочена къ нынѣ существующимъ дѣленіямъ уѣзда, а должна вытекать изъ общности интересовъ владѣльцевъ имуществъ, а границы ея опредѣляться земскимъ собраніемъ (Подольская, 496).

Вопросъ о функціяхъ мелкой земской единицы находится въ непосредственной связи съ отношеніями мелкой земской единицы къ земству и съ признаннымъ большинствомъ Комитетовъ, согласно заключенію Московскаго съѣзда 1901 года, отсутствіемъ у мелкой земской единицы полицейскихъ и судебныхъ функцій.

Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ болѣе подробные проекты организаціи были выработаны спеціальными комиссіями или же представлены отдѣльными лицами. Комитеты, высказываясь по вопросу о мелкой земской организаціи въ общихъ чертахъ, проектовъ этихъ въ деталяхъ обыкновенно не обсуждали, но только прилагали ихъ къ своимъ журналамъ (Костромская, 84; Новгородская, 405; Курская, 574; Уфимская, 46, 156; Вятская, 405, 602; Саратовская, 97, 127).

Необходимо только указать на поднятый въ нѣкоторыхъ Комитетахъ вопросъ объ участіи въ дѣлахъ мелкой земской единицы лицъ интеллигентныхъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза.

Въ Лохвицкомъ Комитетѣ незначительнымъ большинствомъ голосовъ было принято предложеніе одного изъ членовъ о введеніи для волостного представительства всеобщаго личнаго прямого избирательнаго права отъ извѣстнаго числа лицъ, при чемъ возрастъ, дающій право выбирать, опредѣленъ въ 21 годъ, а быть избираемымъ въ 25 лѣтъ. При этомъ два члена Комитета подали особое мнѣніе, въ которомъ излагали, что такое постановленіе въ корнѣ разрушаетъ земское начало, такъ какъ народъ не знаетъ представительства, кромѣ основаннаго на имущественномъ цензѣ. Допуская возможность распространенія въ волостяхъ избирательнаго права на нѣкоторыхъ лицъ, нравственно связанныхъ съ населеніемъ, напримѣръ—священниковъ, врачей, фельдшеровъ, учителей, два члена протестуютъ противъ высказаннаго Комитетомъ общаго положенія (Полтавская, 512).

Клинскій Комитетъ постановилъ, что въ мелкой земской единицѣ обложенію подлежатъ по установленной оцѣнкѣ: недвижимыя имущества, торгово-промышленныя предпріятія и личный трудъ, при осѣдлости не менѣе года (священники, учителя, врачи, управляющіе и т. п.) (Московская, 409).

Въ Серпуховскомъ Комитетѣ было высказано мнѣніе, что къ участію въ дѣятельности мелкой земской единицы должна быть привлечена мѣстная интеллигенція, пока не имѣющая ценза, каковой долженъ быть созданъ установленіемъ подоходнаго налога (Московская, 621).

Въ докладѣ, представленномъ въ Сарапульскій Комитетъ, указывалось, что мелкая земская единица должна обнимать въ своемъ составѣ все способное къ труду и платежной силѣ населеніе, безъ

различія сословій, званій, профессій и имущественныхъ благъ. Платежная способность будетъ обусловливаться степенью доходности, которая извлекается каждымъ лицомъ изъ своихъ занятій (Вятская, 602).

Въ всесословной волости, основанной на выборныхъ началахъ, должна быть предоставлена надлежащая роль и лицамъ, обладающимъ образовательнымъ цензомъ (Вятская, 615).

Въ докладѣ Малмыжскому Комитету о мелкой земской единицѣ, между прочимъ, указывалось, что членами собранія должны быть и лица, живущія на данной территоріи не менѣе 2—3 лѣтъ, обладающія извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ или занимающія извѣстное служебное положеніе: священники, врачи, агрономы, учителя и т. д. (Вятская, 404).

Тихвинскій Комитетъ также призналъ, что правомъ избирательнаго голоса должны пользоваться живущія въ участкѣ лица интеллигентныхъ профессій, прослужившія не менѣе 5 лѣтъ (Новгородская, 405).

Въ Малоархангельскій Комитетъ былъ внесенъ докладъ подъ заглавіемъ: «къ вопросу о всесословной деревенской общинѣ и всесословной волости», въ коемъ предлагается введеніе въ составъ общинныхъ и волостныхъ организацій всѣхъ не принадлежащихъ къ крестьянству мѣстныхъ коренныхъ и случайныхъ обывателей. Введеніе этого культурнаго элемента должно имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ развитія культурнаго движенія въ крестьянскомъ населеніи. Мелкой земской единицѣ авторъ придаетъ второстепенное значеніе, такъ какъ ея учрежденіе не коснется первопричины современнаго неблагополучія деревни, и, какъ построенная на принципѣ имущественнаго представительства, она не отведетъ необходимаго участія и значенія въ общественныхъ дѣлахъ деревенской интеллигенціи. Комитетъ, высказываясь противъ всесословной волости вообще, не призналъ возможнымъ вторженіе постороннихъ, хотя бы интеллигентныхъ, людей въ общину, представляющую группу людей, связанныхъ общимъ интересомъ совмѣстнаго землевладѣнія (Орловская, 596—600).

Кромѣ того Клинскій Комитетъ призналъ желательнымъ предоставленіе женщинамъ права непосредственнаго участія въ дѣятельности мелкой земской единицы (Московская, 381).

Переходя къ различнымъ видамъ мелкой земской организаціи, предложеннымъ Комитетами, первое мѣсто должно быть отведено всесословной волости, которую въ разныхъ Комитетахъ понимали различно. Одни считали ее мелкой земской единицею съ территоріею волости, другіе—первоначальною группировкою населенія всесословныхъ волостей, третьи—не имѣющею никакого отношенія къ

Всесословная волость 26).

мелкой земской единицѣ и лишь вводящею въ нынѣшнее волостное устройство элементъ всесословности.

Насколько разнообразны были сужденія о всесословной волости, какъ мелкой земской единицѣ, можно усмотрѣть изъ сопоставленія нижеслѣдующихъ постановленій Комитетовъ.

Лохвицкій Комитетъ, заслушавъ записку о преобразованіи сельскаго и волостного самоуправленія (Полтавская, 387), призналъ желательнымъ введеніе всесословной волости. Тотъ же Комитетъ послѣ обширныхъ преній призналъ мелкую земскую единицу нежелательною (Полтавская, 376—387).

Костромской Губернскій Комитетъ, заслушавъ докладъ комиссіи о всесословной волости, послѣ пространныхъ преній, въ которыхъ нѣкоторые члены доказывали, что проектируемая комиссіею всесословная волость и есть мелкая земская единица, отклонилъ предложеніе комиссіи (Костромская, 63—70).

Тотъ же Комитетъ высказался также послѣ горячихъ преній за желательность введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы (Костромская, 88—92).

Старицкій Комитетъ, не находя желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы, съ другой стороны, полагалъ необходимымъ увеличить число гласныхъ отъ крестьянъ до одного отъ волости и придать волостнымъ выборамъ безсословный характеръ (Тверская, 421).

Въ докладѣ, представленномъ въ Малмыжскій Комитетъ, одинъ изъ членовъ указывалъ, что главною причиною неудовлетворительности хода крестьянскаго самоуправленія является смѣшеніе въ немъ различныхъ функцій, частныхъ, сословныхъ и общихъ. Неспособность крестьянъ къ самоуправленію и необходимость опеки справедливы только по отношенію къ административной ихъ роли, въ сословныхъ же своихъ дѣлахъ они дѣйствуютъ не хуже другихъ. Необходимо, оставивъ просторъ самодѣятельности крестьянъ въ сословныхъ дѣлахъ, не навязывать имъ обязанностей по общему мѣстному управленію. Мѣстное управленіе должно быть прежде всего безсословнымъ; чисто государственныя функціи—полиція безопасности, судъ, податное дѣло, раскладка и взиманіе налоговъ—должны быть въ рукахъ правительственныхъ органовъ, для хозяйственныхъ же нуждъ должна быть создана новая безсословная организація въ видѣ мелкой земской единицы или безсословной волости (Вятская, 416).

Въ докладѣ Сумскому Комитету авторъ его полагалъ необходимымъ создать мелкія самоуправляющіяся единицы въ тѣсной связи съ земствомъ, т. е. всесословную волость (Харьковская, 385).

Перекопскій Комитетъ въ своемъ постановленіи отождествлялъ мелкую земскую единицу съ всесословною волостью (Таврическая, 174).

Гайсинскій Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе всесословной волости, какъ мелкой земской единицы (Подольская, 435).

Въ Сарапульскій Комитетъ была представлена записка, вызвавшая сочувствіе Комитета, въ которой самою полезною мѣрою къ упорядоченію сельскаго быта признается учрежденіе мелкой земской самоуправляющейся единицы или всесословной волости, въ основаніе которой должны быть положены тѣ же начала, которыя составляютъ устои земскаго самоуправленія (Вятская, 602).

Никольскій Комитетъ высказался за установленіе всесословной волости или мелкой земской единицы въ цѣляхъ облегченія крестьянамъ тяжести содержанія волостныхъ учрежденій и уравненія крестьянъ въ правахъ (Вологодская, 193).

Стерлитамакскій Комитетъ призналъ полезнымъ учрежденіе всесословной волости (или мелкой земской единицы) какъ имущественной, такъ и административной (Уфимская, 273).

Нѣжинскій Комитетъ въ видахъ освобожденія сельскаго населенія отъ исключительнаго несенія мѣстныхъ обязанностей, имѣющихъ общій характеръ, высказался за введеніе мелкой земской единицы или всесословной волости, которая сдѣлалась бы центромъ мѣстнаго управленія и суда (Черниговская, 335).

Константиноградскій Комитетъ высказался за упраздненіе волости, какъ сословнаго учрежденія, съ передачей всѣхъ ея функцій особымъ правительственнымъ органамъ въ сельскихъ округахъ, и за объединеніе сельскаго самоуправленія съ общимъ земскимъ посредствомъ введенія мелкой земской единицы (Полтавская, 304).

Полтавскій Уѣздный Комитетъ по вопросу о мелкой земской единицѣ полагалъ, что нынѣшнее сельское управленіе нуждается въ реформированіи (Полтавская, 732).

Ветлужскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе всесловной волости, т. е. уравненіе въ правахъ и обязанностяхъ и въ платежѣ повинностей на волостные расходы всѣхъ имѣющихъ на данной территоріи недвижимое имущество, не исключая казны, съ переложеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежную (Костромская, 241).

Варнавинскій Комитетъ полагалъ желательнымъ образованіе всесословной волости съ привлеченіемъ къ платежу мірскихъ сборовъ всѣхъ владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ волости и съ предоставленіемъ этимъ лицамъ права участія во всѣхъ дѣлахъ волости (Костромская, 205).

Горбатовскій Комитетъ высказался за организацію всесословной волости съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ платежей и участіемъ лицъ всѣхъ сословій въ дѣлахъ волости и въ волостныхъ сходахъ, съ распредѣленіемъ всѣхъ волостныхъ расходовъ, взамѣнъ натуральныхъ повинностей, на всѣхъ жителей, входящихъ въ составъ волости (Нижегородская, 280).

Днѣпровскій Комитетъ, обсуждая вопросъ о сокращеніи численности сельскихъ сходовъ, полагалъ лучшимъ средствомъ поднять его уровень учрежденіе всесословной волости (Таврическая, 46).

Харьковскій Уѣздный Комитетъ высказался за желательность введенія вмѣсто теперешней сословной волости—всесословной, пользуясь для этого примѣромъ Привислинскихъ и Прибалтійскихъ губерній (Харьковская, 430).

Въ Новоградъ-Волынскомъ Комитетѣ было подано однимъ изъ членовъ особое мнѣніе противъ всесословной волости, такъ какъ не видно, чтобы она имѣла особенное культурное вліяніе въ Привислинскомъ краѣ (Волынская, 174).

Симферопольскій Комитетъ предложилъ учрежденіе мелкой земской единицы, организованной по типу всесословной волости съ выдѣленіемъ изъ вѣдомства ея полицейскихъ обязанностей (Таврическая, 188).

Евпаторійскій Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе мелкой земской единицы съ функціями экономическими и, въ частности, сельскохозяйственными, и кромѣ того полицейскими и судебными, примѣнительно къ разработанному уже проекту по этому вопросу въ коммиссіи С.-Петербургскаго губернскаго земства въ 1898 г. (Таврическая, 67).

Рузскій Комитетъ при баллотировкѣ вопроса о томъ, желательно ли ходатайствовать о введеніи всесословной волости съ тѣмъ, чтобы эта волость находилась въ тѣсной связи съ земствомъ, или ходатайствовать о введеніи мелкой земской единицы, постановилъ: ходатайствовать о введеніи всесословной волости (Московская, 509).

Макарьевскій Комитетъ, послѣ преній о различіи всесословной волости и мелкой земской единицы, призналъ желательнымъ учрежденіе послѣдней (Нижегородская, 412).

Буйскій Комитетъ предполагалъ выдѣлить изъ волостного управленія судебныя и полицейскія функціи, образовавъ для сего органы, содержимые на обще-государственный счетъ. Волостное самоуправленіе, вѣдающее общественныя нужды, образовать на началахъ всесословности, привлекши къ участію въ управленіи и расходахъ все населеніе безъ различія сословій. Образованіе же болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздъ, земскихъ единицъ признавалось желательнымъ во всякомъ случаѣ, будетъ ли организована всесословная волость или нѣтъ (Костромская, 191).

Жиздринскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе и всесословной волости, и мелкой земской единицы съ функціями земства (Калужская, 49).

Въ запискѣ Уѣздной Управы Пермскому Комитету указывалось, что реформированная всесословная волость можетъ представлять одинъ изъ типовъ необходимой мелкой земской единицы, но кромѣ того должна быть учреждена совершенно новая территоріальная самоуправляющаяся единица—участковое земство, въ составъ котораго можетъ войти нѣсколько волостей (Пермская, 455).

Бирскій Комитетъ призналъ, что крайне желательна разработка вопроса о введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, всесословной единицы въ судебномъ, административно-полицейскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, съ точнымъ отграниченіемъ этихъ областей другъ отъ друга и передачей ихъ въ вѣдѣніе отдѣльныхъ независимыхъ другъ отъ друга органовъ, взаимно другъ другу помогающихъ въ единомъ опредѣленномъ направленіи (Уфимская, 29).

Подробныя соображенія объ организаціи всесословной волости были выработаны комиссіею Костромского Губернскаго Комитета, при чемъ въ видѣ связующаго звена съ земствомъ было предположено избраніе особыхъ мѣстныхъ попечительствъ для надзора по всѣмъ отраслямъ мѣстнаго хозяйства (дороги, больницы, школы, агрономическія и другія мѣропріятія и проч.) и для сообщенія Уѣздной Земской Управѣ свѣдѣній о подлежащихъ ея вѣдѣнію учрежденіяхъ. Докладъ этотъ Комитетомъ не принятъ въ виду отрицательнаго рѣшенія вопроса о желательности всесословной волости (Костромская, 130).

Въ Литинскій Комитетъ былъ также внесенъ обстоятельный докладъ объ основаніяхъ организаціи всесословной волости (Подольская, 843).

Соображенія о замѣнѣ сословнаго крестьянскаго управленія всесословнымъ и объ организаціи всесословной волости подробно изложены въ докладѣ редакціонной комиссіи Лохвицкаго Комитета (Полтавская, 568).

Въ Бирскій Комитетъ былъ представленъ докладъ, въ которомъ указывались тѣ преобразованія, которымъ должно подвергнуться волостное устройство, если бы дѣленіе на административныя волости было признано цѣлесообразнымъ: 1) уровнять волости по количеству населенія и, по возможности, по пространству, 2) привлечь къ участію въ расходахъ по волости съ правомъ голоса на сходахъ и проживающихъ въ волости лицъ некрестьянскаго сословія, 3) установить для раскладки волостного сбора двоякое основаніе: имущественное и личное, 4) учредить въ волостномъ правленіи два отдѣленія: административно-полицейское и хозяйственное, на-

ходящіяся: первое—въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, а второе — въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, 5) въ каждомъ отдѣленіи учредить должность дѣлопроизводителя, состоящаго на государственной службѣ и получающаго содержаніе—въ первомъ случаѣ отъ Правительства, во второмъ—отъ земства, 6) волостной судъ вполнѣ отдѣлить отъ волостного правленія и преобразовать во всесословный (Уфимская, 159).

Къ вопросу о всесословной волости можетъ быть также отнесено постановленіе Измаильскаго Комитета о желательности, въ виду предполагаемаго введенія русскихъ земскихъ учрежденій, сохраненія всесословной коммуны, подчиненной контролю земства, какъ болѣе всего соотвѣтствующей народному желанію и нынѣ существующему общественному устройству (Бессарабская, 202).

Приходъ 27). Относительно прихода, какъ основанія для мелкой земской организаціи, были высказаны слѣдующія предположенія.

Хорольскій Комитетъ полагалъ устроить мелкую земскую единицу въ видѣ прихода, съ правомъ обсуждать свои нужды и предъявлять ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ чрезъ Управы, придавъ этой единицѣ живую органическую связь съ земскими уѣздными учрежденіями (Полтавская, 809).

Звенигородскій Комитетъ полагалъ, что устройство мелкой земской единицы должно примѣниться къ созданнымъ самою жизнью бытовымъ средоточіямъ. Такими ячейками должны быть приходы. Для мѣстностей, не вполнѣ развившихся, нѣсколько приходовъ могли бы быть соединены воедино, примѣнительно къ бытовымъ условіямъ (Московская, 299, 346).

Новгородъ-Сѣверскій Комитетъ высказался за необходимость скорѣйшей организаціи сельскихъ поселеній въ общественно-хозяйственныя самоуправляющіяся безсословныя единицы, самооблагающіяся и дѣйствующія подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земствъ и объединяющія все населеніе на территоріи, не большей, какъ, напримѣръ, церковный приходъ (Черниговская, 290).

Богучарскій Комитетъ полагалъ, что мѣрою къ проведенію всевозможныхъ улучшеній должны бы явиться, между прочимъ, забота объ организаціи мелкой земской единицы и оживленіе прихода, какъ связывающихъ звеньевъ между земствомъ и населеніемъ (Воронежская, 69).

Кромѣ того, въ запискѣ, внесенной въ Тверской Уѣздный Комитетъ, авторъ признаетъ мелкою земскою единицею только приходъ и считаетъ этотъ вопросъ столь важнымъ, что высказывается за измѣненіе уѣздныхъ и даже губернскихъ границъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожане приходились бы на разные уѣзды (Тверская, 470).

Въ докладѣ Крапивенскому Комитету указывается, что въ основаніе мелкой земской единицы долженъ быть принятъ приходъ (Тульская, 367).

Въ запискѣ, внесенной въ Сергачскій Комитетъ, предсѣдателемъ его указывается, что, если уже вводить мелкую земскую единицу, то не административно созданную единицу въ связи съ земствами, а историческую въ видѣ приходскаго братства или попечительства (Нижегородская, 580).

Въ докладѣ, внесенномъ въ Козельскій Комитетъ, высказано, что вопросъ о приходахъ, какъ мелкихъ земскихъ единицахъ, еще ждетъ своего разрѣшенія (Калужская, 143).

Въ Брестскій Комитетъ была представлена записка, доказывающая, между прочимъ, что въ основаніе мѣстной организаціи должны лечь приходскія братства (Гродненская, 257).

Экономическіе союзы [28]).

Совершенно особнякомъ среди многочисленныхъ представленныхъ въ Комитеты докладовъ и соображеній о мелкой земской организаціи стоитъ докладъ, представленный въ Арзамасскій Комитетъ.

Авторъ доклада полагаетъ, что мелкая земская единица, какъ органъ, предназначаемый для различныхъ мѣстностей съ различными экономическими интересами, должна быть чрезвычайно разнообразна какъ по своимъ задачамъ, такъ и по своему составу. Связующимъ началомъ для ея членовъ должны служить однородность труда и общность интересовъ, а не принадлежность къ извѣстному сословію или пребываніе на извѣстной территоріи. Такимъ образомъ могутъ получиться либо чисто сельскохозяйственныя единицы съ опредѣленною территоріею, либо промышленныя, кустарныя, техническія и проч., безъ опредѣленной территоріи. Считая желательною группировку населенія въ экономическіе союзы, связанные общностью интересовъ и входящіе въ составъ земства, авторъ указываетъ на отношенія этихъ группъ къ уѣздному земству, отъ котораго должно зависить и самое учрежденіе такихъ единицъ (Нижегородская, 172).

По разсмотрѣніи доклада Комитетъ призналъ желательнымъ образованіе экономическихъ союзовъ, особенно кустарно-промышленныхъ, но съ тѣмъ, чтобы уставъ проходилъ чрезъ земское собраніе, которое взвѣшиваетъ полезность учрежденія такого союза и ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи на открытіе (Нижегородская, 166).

Хозяйственныя попечительства [29]).

Въ Сычевскій Комитетъ былъ внесенъ докладъ объ организаціи хозяйственныхъ попечительствъ сословныхъ крестьянскихъ, имѣющихъ своего представителя въ земскомъ собраніи, обладающихъ правомъ самообложенія и избранія въ свой совѣтъ лицъ не-

крестьянскаго сословія. Попечительства эти не имѣютъ ни судебныхъ, ни административныхъ, ни полицейскихъ обязанностей и поэтому не подчиняются административно-полицейскому вмѣшательству наравнѣ съ земскими учрежденіями. Они вѣдаютъ сѣменное дѣло, дѣла общественнаго призрѣнія, распредѣляютъ натуральныя повинности по порученію земскихъ учрежденій, имѣютъ надзоръ за земскими установленіями участка, равно и за земскими сооруженіями и работами, ведутъ продовольственное дѣло. Соображенія противъ всесословности слѣдующія: всесословность будетъ фиктивная, такъ какъ кромѣ крестьянъ почти никого нѣтъ на мѣстахъ, она затрудняетъ до неразрѣшимости вопросъ о самообложеніи, которое необходимо; вліяніе культурнаго меньшинства всегда можетъ быть сведено къ нулю большинствомъ и, наконецъ, желательно близкое соприкосновеніе сословій, но не обезличеніе того, что сдѣлано вѣками (Смоленская, 284—289).

Комитетъ, разсмотрѣвъ означенный докладъ, призналъ, что въ настоящее время является полная необходимость подраздѣленія уѣзда на мелкія организаціи въ цѣляхъ земскихъ и хозяйственныхъ; вопросъ же о формахъ этихъ организацій оставленъ открытымъ (Смоленская, 282—284).

Экономическія попечительства 30).

Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ Московской губерніи возникъ вопросъ о томъ, возможно ли созданіе мелкихъ самоуправляющихся и самооблагающихся земскихъ единицъ нынѣ же или требуется извѣстная переходная ступень.

Звенигородскій Комитетъ полагалъ, что переходная форма въ видѣ неполной земской единицы не должна имѣть мѣсто (Московская, 346).

Серпуховскій же Комитетъ призналъ необходимымъ приближеніе земскихъ учрежденій къ населенію, первымъ шагомъ чего могло бы быть учрежденіе земскихъ экономическихъ попечительствъ на мѣстахъ (Московская, 615).

Не отрицая того, что наиболѣе правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса было бы созданіе мелкихъ самоуправляющихся и самооблагающихся земскихъ единицъ, образованныхъ по типу земскихъ учрежденій, Комитетъ полагалъ, что для этого потребуется весьма сложная законодательная работа, долженствующая обнять пересмотръ Положенія 19 февраля 1861 года, Положенія о земскихъ начальникахъ, Земскаго Положенія, Устава о земскихъ повинностяхъ и мн. др. Да и самое населеніе представляется еще не вполнѣ подготовленнымъ для такой реформы; такъ что въ видѣ переходной формы крайне необходимо, чтобы было разрѣшено нынѣ земскимъ учрежденіямъ созданіе на мѣстахъ экономическихъ попечительствъ, которыя, будучи лишь органами земствъ безъ права

самообложенія и собственной инициативы, дѣйствовали бы по указаніямъ Земской Управы и состояли бы изъ попечителя, выбираемаго земскимъ собраніемъ, и, по приглашенію попечителя, изъ мѣстныхъ жителей, желающихъ и могущихъ съ пользою поработать для общаго дѣла. Проектъ такихъ попечительствъ былъ выработанъ Московскою Губернскою Земскою Управою и утвержденъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессію 1899 года. Созданіе земскихъ экономическихъ попечительствъ дало бы возможность провести въ жизнь много такихъ мѣропріятій, которыя теперь осуществляются лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ при особенно благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ (Московская, 647).

О желательности участковыхъ попечительствъ, какъ переходной ступени, было сдѣлано заявленіе Кишиневскому Уѣздному Комитету (Бессарабская, 208).

Комиссія Клинскаго Комитета, выработавъ основанія организаціи мелкой земской единицы, полагала возможнымъ введеніе ея не сразу во всѣхъ частяхъ уѣзда, а постепенно, слѣдующимъ порядкомъ: 1) предварительно во всѣхъ районахъ учреждается переходная организація, лишенная права самообложенія и подчиненная уѣздному земству. Во главѣ ея стоитъ попечитель, избранный Земской Управой и дѣйствующій по ея указаніямъ. При попечителѣ состоитъ совѣтъ, имѣющій тотъ же составъ, какъ собраніе въ самостоятельной организаціи, но надѣленный лишь совѣщательнымъ голосомъ и правомъ доводить до свѣдѣнія органовъ уѣзднаго земства о мѣстныхъ нуждахъ района; 2) при дѣйствіи такой организаціи, дополнительный земскій сборъ на мѣстныя нужды устанавливается уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 3) введеніе самостоятельнаго общественнаго управленія въ каждомъ районѣ совершается путемъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія, утвержденнаго правительственною властью (Московская, 409). Комитетъ, не согласившись съ мнѣніемъ комиссіи, высказался за введеніе земской единицы сразу и одновременно (Московская, 382).

Соображенія противъ мелкой всесословной организаціи 31).

Какъ Комитетами, такъ и отдѣльными лицами было выставлено довольно много соображеній противъ мелкой всесословной организаціи въ томъ или другомъ видѣ, какъ по существу, такъ и по несвоевременности ея, при чемъ иногда мнѣнія о желательности или нежелательности высказывались условно.

Въ Костромскомъ Уѣздномъ Комитетѣ были сдѣланы слѣдующія возраженія: 1) въ силу 105 ст. Положенія, земства могутъ имѣть свои особенные исполнительные органы, и слѣдуетъ ходатайствовать лишь о расширеніи правъ, предоставленныхъ этою статьею; 2) самоуправленіе существуетъ въ видѣ волостныхъ и сельскихъ сходовъ, и справедливость требуетъ участія всѣхъ владѣльцевъ

какъ въ волостныхъ и мѣстныхъ расходахъ, такъ и въ этомъ самоуправленіи; 3) уѣздныя земства могутъ ровнѣе удовлетворять интересы каждой части уѣзда и слѣдуетъ стремиться скорѣе къ объединенію земствъ, чѣмъ къ дробленію ихъ; 4) при низкомъ уровнѣ культурности населенія въ мелкой земской единицѣ будетъ недостатокъ людей съ широкимъ пониманіемъ общественныхъ задачъ. Комитетъ призналъ введеніе мелкой земской единицы желательнымъ при условіи принятія Правительствомъ культурно-правовыхъ положеній доклада Управы съ поправками комиссіи (Костромская, 413, 419).

Ветлужскій Комитетъ признавалъ учрежденіе самоуправляющейся и самооблагающейся мелкой земской единицы преждевременнымъ въ виду полной некультурности народа и обременительности для населенія расходовъ по ея учрежденію (Костромская, 249).

Также высказался Олонецкій Губернскій Комитетъ (Олонецкая, 14).

Костромской Губернскій Комитетъ призналъ несвоевременнымъ введеніе мелкой земской единицы впредь до подъема народнаго образованія и осуществленія Правительствомъ культурно-правовыхъ мѣропріятій, подготовляющихъ населеніе къ подобной реформѣ (Костромская, 93).

Устьсысольскій Комитетъ, принимая во вниманіе недостатокъ интеллигентныхъ лицъ, нежелательность дробленія уѣзднаго земскаго бюджета, невозможную узкость взглядовъ въ мелкой земской единицѣ, оставилъ вопросъ объ ея учрежденіи открытымъ (Вологодская, 297).

Маріупольскій Комитетъ не считалъ необходимою мелкую земскую единицу, такъ какъ ея задачи съ успѣхомъ могутъ быть выполняемы уѣзднымъ земствомъ, при условіи увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ соотвѣтственно имущественному цензу другихъ сословій (Екатеринославская, 150).

С.-Петербургскій Губернскій Комитетъ призналъ вопросъ о мелкой земской единицѣ недостаточно разработаннымъ, чтобы можно было высказаться за ея своевременность (С.-Петербургская, 37).

Однимъ изъ членовъ Перекопскаго Комитета было подано особое мнѣніе, въ коемъ онъ признавалъ учрежденіе всесословной волости преждевременнымъ, такъ какъ низшіе слои не подготовлены, интеллигенція будетъ обезличена, неимущіе явятся безапелляціонными облагателями имущихъ, сліяніе сословій будетъ искусственно, дворянство будетъ нести двойной налогъ на сословныя и волостныя нужды и послѣдуетъ ломка историческаго строя. Прежде ея введенія необходимо поднять нравственный и умственный уровень

народа и не мѣшало бы спросить нынѣшнюю крестьянскую волость, какого она мнѣнія о пользѣ всесословной волости (Таврическая, 173).

Въ Самарскій Губернскій Комитетъ была подана записка, въ которой, между прочимъ, указывалось, что, по мнѣнію сторонниковъ мелкой земской единицы, она можетъ возбудить самодѣятельность крестьянъ и улучшить экономическое ихъ положеніе. Если же сравнить ст. ст. 51, 54, 78 Общаго Положенія со 62 ст. закона 12 іюня 1890 года, то будетъ видно, что кругъ вѣдѣнія крестьянскаго самоуправленія во многомъ соприкасается съ земствомъ, и, если самодѣятельность крестьянъ тѣмъ не менѣе не получила надлежащаго развитія, то вслѣдствіе неподготовки ихъ къ осуществленію самоуправленія. Поэтому нужно признать полную несвоевременность мелкой земской единицы, достаточно посмотрѣть на гласныхъ отъ крестьянъ нынѣ. Деревнѣ необходимо упроченіе законности въ существующемъ самоуправленіи, упорядоченіе сельскихъ и волостныхъ сходовъ и просвѣщеніе (Самарская, 111).

Въ томъ же Комитетѣ одинъ изъ членовъ заявлялъ, что, не имѣя ничего въ принципѣ противъ мелкой земской единицы, онъ признаетъ ее нѣсколько преждевременною, вслѣдствіе недостаточности развитія массы населенія. Являясь волостною, она была бы слишкомъ мала и вызвала бы много лишней переписки и расходовъ. Предпочтеніе слѣдуетъ отдать мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ союзамъ добровольнымъ и поэтому болѣе самодѣятельнымъ (Самарская, 77).

Въ Саратовскомъ Губернскомъ Комитетѣ многіе члены указывали на то, что учрежденіе мелкой земской единицы значительно умалило бы роль уѣзднаго и губернскаго земствъ, которыя и при настоящей ихъ организаціи имѣютъ полную возможность обслуживать разнообразные интересы населенія при помощи хорошо подготовленныхъ спеціалистовъ. Въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной и общей культуры населенія слѣдуетъ считать полезнымъ не учрежденіе мелкой земской единицы, функціи которой совершенно неясны, а упорядоченіе сельскаго управленія, и только этимъ путемъ можно будетъ достигнуть того, чтобы населеніе принимало сознательное участіе въ общественной дѣятельности. Обособленности между крестьянами и землевладѣльцами, по мнѣнію большинства членовъ, не замѣчается и нынѣ, такъ какъ интересы ихъ тѣсно связаны разными сосѣдскими отношеніями. Кромѣ землевладѣльцевъ, интеллигенція въ деревнѣ представляется земскими служащими, которые теперь стоятъ въ близкихъ отношеніяхъ къ крестьянству, а съ введеніемъ мелкой земской единицы не будутъ входить въ ея составъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ не обладаютъ имущественнымъ цензомъ. Въ виду всего изложеннаго, Губернскій Ко-

митетъ призналъ учрежденіе мелкой земской единицы преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что ни въ матеріалахъ, представленныхъ Комитету, ни въ общей литературѣ, нѣтъ болѣе или менѣе ясныхъ указаній на то, какимъ образомъ могла бы осуществиться мелкая земская единица на практикѣ и въ чемъ должна будетъ заключаться ея дѣятельность (Саратовская, 97).

Въ Рязанскомъ Губернскомъ Комитетѣ, высказавшемся за введеніе мелкой земской единицы, предсѣдательствующій и 10 членовъ подали особое мнѣніе, въ которомъ указывали, что, въ случаѣ недостатка личнаго состава Управы, могутъ быть, на основаніи 105 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, приглашаемы сотрудники. Мелкая же единица вызоветъ обременительный для плательщиковъ расходъ, и, кромѣ того, нѣтъ людей — сельская интеллигенція неудовлетворительна, а крестьяне недостаточно развиты (Рязанская, 25).

На недостатокъ людей указывалось также въ Пермскомъ и Раненбургскомъ Комитетахъ (Пермская, 437; Рязанская, 309).

Къ журналу Сергачскаго Комитета приложена записка подъ заглавіемъ «Соображенія по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности», въ которой, между прочимъ, указывается, что введеніе мелкой земской единицы, влекущее за собою измѣненіе строя крестьянской жизни, внесетъ только разладъ и уничтожитъ то, чѣмъ всегда была богата и сильна духовно и нравственно Россія въ лицѣ своего народа—крестьянина. Уничтоженіе правового начала русскаго народа и сближеніе его съ извращенною и утратившею вѣру интеллигенціею собьетъ народъ съ толку и уничтожитъ все то, что въ немъ есть великаго и сильнаго, т. е. вѣру, правдивый смыслъ, историческія преданія, любовь къ родинѣ, твердость духа и терпѣнье въ несчастьяхъ. Если уже вздумали бы ввести мелкую земскую единицу, то нужна не административно созданная единица въ связи съ земствомъ, а историческая—въ видѣ приходскаго братства или попечительства (Нижегородская, 580).

Ардатовскій Комитетъ призналъ, что при существующей организаціи болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица нежелательна; если же земская организація была бы измѣнена согласно принципамъ, указаннымъ Комитетомъ, то вопросъ этотъ слѣдуетъ отложить до заключенія о немъ реформированныхъ земскихъ собраній (Нижегородская, 265).

Кременчугскій Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Лохвицкаго Комитета, призналъ мелкую земскую единицу опасной для процвѣтанія, а, можетъ быть, и существованія уѣздной земской дѣятельности (Полтавская, 310).

Миргородскій Комитетъ, отклонивъ учрежденіе всесословной волости, рѣшилъ предоставить вопросъ о мелкой земской единицѣ разрѣшенію въ земскихъ собраніяхъ (Полтавская, 668, 671).

Въ докладѣ, представленномъ Пирятинскому Комитету, авторъ его, между прочимъ, обращаетъ вниманіе Комитета на недостатокъ людей, подходящихъ для дѣятельности въ мелкой земской единицѣ, и указываетъ въ общихъ чертахъ на условія, благопріятныя для появленія ихъ (Полтавская, 722).

Въ Серпуховскій Комитетъ былъ внесенъ докладъ, въ которомъ авторъ относится отрицательно къ мелкой земской единицѣ, понимая ее, какъ новую форму обложенія (Московская, 667).

Въ внесенномъ въ Сычевскій Комитетъ докладѣ о хозяйственныхъ попечительствахъ, между прочимъ, указывалось, что всесословность затрудняетъ до неразрѣшимости вопросъ самообложенія, право на которое совершенно необходимо (Смоленская, 286).

Значительный интересъ представляютъ также подробныя пренія по вопросу о мелкой земской организаціи, изложенныя въ журналахъ нѣкоторыхъ Комитетовъ (Костромская, 63—70; Самарская, 240, 244; Полтавская, 376—387; Орловская, 598; Смоленская, т. I, 121; т. II, 282).

— · —

Заключенія Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ сужденіямъ, Комитетами приняты слѣдующія заключенія.

1. Необходимость введенія мелкой всесословной земской единицы:

а) для дальнѣйшаго развитія земскихъ учрежденій.

Бессарабская губ.: 1) Аккерманскій (109—110).
Нижегородская губ.: 2) Нижегородскій У. (456).
Новгородская губ.: 3) Губернскій (13). 4) Боровичскій (140). 5) Старорусскій (281).
Орловская губ.: 6) Елецкій (334).
Подольская губ.: 7) Гайсинскій (496).
Уфимская губ.: 8) Белебеевскій (38). 9) Стерлитамакскій (314—315).
Харьковская губ.: 10) Зміевскій (221).

б) для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ населенія.

Владимірская губ.: 1) Ковровскій (102). 2) Юрьевскій (177).
Вятская губ.: 3) Малмыжскій (334).
Калужская губ.: 4) Жиздринскій (49)—**и всесословной волости.**
Московская губ.: 5) Коломенскій (415).
Рязанская губ.: 6) Данковскій (145).
Саратовская губ.: 7) Камышинскій (451).
Смоленская губ.: 8) Губернскій (125). 9) Сычевскій (284).
Таврическая губ.: 10) Симферопольскій (178, 187).
Тамбовская губ: 11) Борисоглѣбскій (109).
Херсонская губ.: 12) Одесскій (311). 12) Тираспольскій (358).
Черниговская губ.: 13) Новгородъ-Сѣверскій (290).

в) для болѣе широкаго участія населенія въ общественной работѣ.

Владимірская губ.: 1) Переяславскій (137).
Воронежская губ.: 2) Богучарскій (77)—**въ связи съ оживленіемъ прихода.**
Вятская губ.: 3) Яранскій (710, 768).
Екатеринославская губ.: 4) Новомосковскій (231).
Костромская губ.: 5) Буйскій (191)—**независимо отъ того, будетъ ли организована всесословная волость, или нѣтъ.**
Могилевская губ.: 6) Чаусскій (141).
Орловская губ.: 7) Малоархангельскій (614).
Пермская губ.: 8) Камышловскій (217).
Таврическая губ.: 9) Бердянскій (33).

г) для сближенія земства съ населеніемъ.

Владимірская губ.: 1) Юрьевскій (181).
Воронежская губ: 2) Бобровскій (58)— **посредствомъ экономическихъ приходскихъ попечительствъ.**
Курская губ.: 3) Льговскій (390).
Московская губ.: 4) Звенигородскій (251, 280).
Нижегородская губ.: 5) Нижегородскій У. (477).
Новгородская губ.: 6) Устюженскій (460).
Орловская губ.: 7) Ливенскій (569). 8) Мценскій (665).
Пермская губ.: 9) Оханскій (416).
Псковская губ.: 10) Опочецкій (140).
Рязанская губ.: 11) Егорьевскій (191—192).
Саратовская губ.: 12) Камышинскій (451). 13) Царицынскій (662).
Смоленская губ.: 14) Дорогобужскій (130).
Уфимская губ.: 15) Бирскій (99).
Черниговская губ.: 16) Городнянскій (181—182).

д) для лучшаго выясненія и удовлетворенія назрѣвшихъ пользъ и нуждъ.

Костромская губ.: 1) Кологривскій (401).
Московская губ.: 2) Губернскій (14).
Орловская губ.: 3) Губернскій (127). 4) Елецкій (334).
Рязанская губ.: 5) Данковскій (145).
Тамбовская губ.: 6) Лебедянскій (282).
Черниговская губ.: 7) Конотопскій (256).

е) для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь культурныхъ начинаній земства.

Воронежская губ.: 1) Богучарскій (74)—**въ связи съ оживленіемъ прихода.**
Костромская губ.: 2) Юрьевецкій (519).
Курская губ.: 3) Льговскій (390).
Московская губ.: 4) Звенигородскій (348).
Нижегородская губ.: 5) Нижегородскій У. (477).
Новгородская губ.: 6) Тихвинскій (344, 405)—**на началахъ, указанныхъ Тихвинскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1901 году.**
Пермская губ.: 7) Камышловскій (217). 8) Пермскій У. (437).
Рязанская губ.: 9) Губернскій (19). 10) Рязанскій У. (562).
Самарская губ.: 11) Бузулукскій (320). 12) Самарскій У. (437).
Саратовская губ.: 13) Камышинскій (451).
Тамбовская губ.: 14) Темниковскій (408).
Тульская губ.: 15) Епифанскій (192).
Черниговская губ.: 16) Козелецкій (205).

ж) для проведенія въ жизнь сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Орловская губ.: 1) Губернскій (67).
Уфимская губ.: 2) Бирскій (60).

з) въ цѣляхъ сближенія сословій.

Нижегородская губ.: 1) Макарьевскій (413).
Таврическая губ.: 2) Перекопскій (167).
Тульская губ.: 3) Епифанскій (192).

и) для лучшей организаціи народнаго кредита.

Орловская губ.: 1) Губернскій (64). 2) Елецкій (337).
Черниговская губ.: 3) Городнянскій (181—182).

і) для поднятія экономическаго уровня населенія.

Вятская губ.: 1) Сарапульскій (584).
Нижегородская губ.: 2) Арзамасскій (175).
Новгородская губ.: 3) Бѣлозерскій (200).

к) для объединенія сельскаго самоуправленія съ общимъ земскимъ.

Новгородская губ.: 1) Тихвинскій (343). 2) Череповецкій (539).
Полтавская губ.: 3) Константиноградскій (304).

л) для болѣе равномѣрнаго распредѣленія мірскихъ и натуральныхъ повинностей.

Московская губ.: 1) Коломенскій (415).
Пермская губ.: 2) Губернскій (54).
Черниговская губ.: 3) Нѣжинскій (335)—**или всесословную волость.**

м) для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій Правительства.

Ковенская губ.: 1) Шавельскій (169).
Тамбовская губ.: 2) Козловскій (235). 3) Тамбовскій У. (357).

2. Введеніе мелкой земской единицы желательно:

а) по типу земскихъ учрежденій.

Курская губ.: 1) Корочанскій (283).
Нижегородская губ.: 2) Нижегородскій У. (477).
Новгородская губ.: 3) Боровичскій (140). 4) Череповецкій (539)—**по Положенію 1864 года.**
Рязанская губ.: 5) Данковскій (145).
Смоленская губ.: 6) Дорогобужскій (126—127)—**съ бо̀льшими правами и компетенціей, нежели существующее земство.**
Тульская губ.: 7) Алексинскій (85). 8) Богородицкій (94). 9) Новосильскій (437)—**подчиненной уѣздному земству.**

б) въ видѣ прихода.

Воронежская губ.: 1) Бобровскій (58).
Гродненская губ.: 2) Бѣльскій (374, 386)—**всесословный приходъ съ упраздненіемъ существующей волости.**
Полтавская губ.: 3) Хорольскій (809)—**въ связи съ уѣзднымъ земствомъ.**

в) въ видѣ всесословной волости.

Вятская губ.: 1) Сарапульскій (602)—**на началахъ земства.**
Гродненская губ.: 2) Гродненскій (469).
Кіевская губ.: 3) Губернскій (43). 4) Бердичевскій (315). 5) Васильковскій (386). 6) Каневскій (468). 7) Черкасскій (1096).
Московская губ.: 8) Рузскій (509).
Подольская губ.: 9) Гайсинскій (435).
Таврическая губ.: 10) Перекопскій (174). 11) Симферопольскій (188).

г) въ видѣ мелкой земской единицы, или всесословной волости.

Вологодская губ.: 1) Никольскій (193).
Уфимская губ.: 2) Стерлитамакскій (273).
Черниговская губ.: 3) Нѣжинскій (335).

3. Мелкая земская единица должна обнимать территорію:

а) меньшую, нежели уѣздъ.

Владимірская губ.: 1) Переяславскій (137).
Костромская губ.: 2) Буйскій (191). 3) Кологривскій (401). 4) Юрьевецкій (519).
Смоленская губ.: 5) Губернскій (125). 6) Ельнинскій (164). 7) Сычевскій (284).
Тамбовская губ: 8) Тамбовскій У. (357).
Уфимская губ.: 9) Белебеевскій (38). 9) Бирскій (60, 99).
Черниговская губ.: 10) Городнянскій (181).

б) равную волости.

Владимірская губ.: 1) Юрьевецкій (181).
Вятская губ.: 2) Сарапульскій (584).
Гродненская губ.: 3) Гродненскій У. (469).
Кіевская губ.: 4) Губернскій (43). 5) Бердичевскій (315). 6) Васильковскій (386). 7) Каневскій (468). 8) Черкасскій (1096).
Тамбовская губ.: 9) Борисоглѣбскій (109).
Черниговская губ.: 10) Нѣжинскій (335).

в) больше одной волости, но меньше двухъ.

Новгородская губ.: Тихвинскій (344).

г) равную участку земскаго начальника.

Калужская губ.: Жиздринскій (49)—**при условіи уменьшенія размѣра участковъ земскихъ начальниковъ.**

д) равную приходу.

Гродненская губ.: 1) Бѣльскій (374).
Московская губ.: 2) Звенигородскій (299,346).
Черниговская губ.: 3) Новгородъ-Сѣверскій (290)—**не больше его.**

е) объединяющую нѣсколько сельскихъ обществъ.

Тамбовская губ.: Борисоглѣбскій (136).

ж) сельскохозяйственныхъ раіоновъ или округовъ, объединенныхъ общими интересами.

Подольская губ.: 1) Гайсинскій (496)—**границы коихъ опредѣляются Земскимъ Собраніемъ.**
Черниговская губ.: 2) Конотопскій (256).

4. Образованіе экономическихъ союзовъ.

Нижегородская губ.: Арзамасскій (166).

5. Созданіе мелкой земской единицы, организованной на началахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 25 марта 1859 года и разработанныхъ Комиссіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 1862 года.

Владимірская губ.: Ковровскій (102).

6. Учрежденіе мелкой земской единицы на основаніяхъ, разработанныхъ въ комиссіи С.-Петербургскаго губернскаго земства въ 1898 году.

Таврическая губ.: Евпаторійскій (67).

7. Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (289, 346). 2) Клинскій (409).
Новгородская губ.: 3) Тихвинскій (344).
Тамбовская губ.: 4) Борисоглѣбскій (135). 5) Тамбовскій У. (357).

8. Мелкая земская единица должна имѣть непосредственную связь съ земствомъ:

а) вообще.

Орловская губ.: 1) Губернскій (64). 2) Елецкій (337).
Полтавская губ.: 3) Хорольскій (809).
Рязанская губ.: 4) Данковскій (145).
Херсонская губ.: 5) Одесскій (311). 6) Тираспольскій (358).

б) установленную закономъ.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (289, 346). 2) Клинскій (409).
Новгородская губ.: 3) Тихвинскій (344).
Тульская губ.: 4) Богородицкій (110—111).

в) относясь къ уѣздному земству, какъ послѣднее къ губернскому.

Саратовская губ.: 1) Петровскій (535).
Уфимская губ.: 2) Велебеевскій (38).
Херсонская губ.: 3) Одесскій (311).

г) служа помощью Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Рязанская губ.: 1) Губернскій (19).
Тульская губ.: 2) Новосильскій (377).

д) подчиняясь Земской Управѣ и уѣздному земству.

Полтавская губ.: 1) Кобелякскій (217).
Тульская губ.: 2) Епифанскій (258). 3) Новосильскій (377).

е) путемъ руководства дѣятельностью нѣскольких единицъ (приходовъ) уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, чрезъ выборнаго представителя, предсѣдательствующаго на мелкихъ съѣздахъ.

Полтавская губ.: Хорольскій (809).

ж) дѣйствуя подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земствъ.

Московская губ.: 1) Коломенскій (417).
Черниговская губ.: 2) Новгородъ-Сѣверскій (290).

з) путемъ объединенія дѣятельности мелкихъ территоріальныхъ единицъ уѣзднымъ земствомъ.

Владимірская губ.: Переяславскій (137).

и) какъ совѣщательно-исполнительный органъ уѣзднаго земства.

Тамбовская губ.: 1) Борисоглѣбскій (109). 2) Тамбовскій У. (357).

9. Предоставленіе мелкой земской единицѣ права самоуправленія.

Владимірская губ.: 1) Переяславскій (137).

Вятская губ.: 2) Яранскій (710).

Московская губ.: 3) Звенигородскій (289, 346). 4) Клинскій (409).

Новгородская губ.: 5) Боровичскій (140). 6) Старорусскій (281). 7) Череповецкій (539).

Рязанская губ.: 8) Данковскій (145).

Смоленская губ.: 9) Ельнинскій (162).

Черниговская губ.: 10) Городнянскій (181). 11) Новгородъ-Сѣверскій (290).

10. Предоставленіе мелкой земской единицѣ права самообложенія.

Владимірская губ.: 1) Ковровскій (102). 2) Юрьевскій (177).

Вятская губ.: 3) Малмыжскій (334)—**подъ контролемъ Уѣздныхъ Управъ.**

Калужская губ.: 4) Жиздринскій (49)—**подъ контролемъ Земскаго Собранія.**

Московская губ.: 5) Звенигородскій (289, 346). 6) Клинскій (409)—**не исключая личнаго заработка.**

Новгородская губ.: 7) Боровичскій (140). 8) Старорусскій (281). 9) Тихвинскій (344). 10) Череповецкій (539).

Орловская губ.: 11) Губернскій (127). 12) Елецкій (334). 13) Малоархангельскій (614).

Полтавская губ.: 14) Лохвицкій (574)—**подъ контролемъ уѣзднаго земства.**

Саратовская губ.: 15) Камышинскій (451). 16) Петровскій (535)—**неограниченнаго.**

Смоленская губ.: 17) Ельнинскій (164).

Тамбовская губ.: 18) Тамбовскій У. (357).

Тульская губ.: 19) Богородицкій (110—111). 20) Епифанскій (258).

Уфимская губ.: 21) Стерлитамакскій (314—315).

Херсонская губ.: 22) Одесскій (311).

Черниговская губ.: 23) Городнянскій (181). 24) Новгородъ-Сѣверскій (290). 25) Конотопскій (256—260).

11. Противъ предоставленія права самообложенія.

Смоленская губ.: 1) Губернскій (125).

Тамбовская губ.: 2) Борисоглѣбскій (136).

12. Въ кругъ вѣдѣнія мелкой земской единицы должны входить функціи:

а) хозяйственныя.

Владимірская губ.: 1) Ковровскій (102). 2) Переяславскій (137). 3) Юрьевскій (177).

Кіевская губ.: 4) Бердичевскій (315). 5) Васильковскій (386). 6) Каневскій (468). 7) Черкасскій (1096).

Симбирская губ.: 8) Ардатовскій (263, 266).

Таврическая губ.: 9) Евпаторійскій (67).

Тамбовская губ.: 10) Борисоглѣбскій (109)

Тульская губ.: 11) Епифанскій (258).

Уфимская губ.: 12) Бирскій (99). 13) Стерлитамакскій (273).

Херсонская губ.: 14) Одесскій (311). 15) Тираспольскій (358)—**съ предоставленіемъ власти распорядительной въ опредѣленныхъ размѣрахъ и исполнительной по приведенію въ дѣйствіе постановленій Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній.**

Черниговская губ.: 16) Новгородъ-Сѣверскій (290).

б) административныя и полицейскія.

Таврическая губ.: 1) Евпаторійскій (67).
Тульская губ.: 2) Епифанскій (258).
Уфимская губ.: 3) Бирскій (99). 4) Стерлитамакскій (273).
Черниговская губ.: 5) Нѣжинскій (335).

в) судебныя.

Таврическая губ.: 1) Евпаторійскій (67).
Тульская губ.: 2) Епифанскій (258).
Уфимская губ.: 3) Бирскій (99).
Черниговская губ.: 4) Нѣжинскій (335).

г) просвѣтительныя и общественное призрѣніе въ деревнѣ.

Тульская губ.: Епифанскій (258).

д) нотаріальныя, для заключенія сдѣлокъ опредѣленной цѣнности.

Полтавская губ.: Лохвицкій (574).

е) существующаго земства.

Калужская губ.: 1) Жиздринскій (49).
Московская губ.: 2) Звенигородскій (346). 3) Клинскій (409).
Новгородская губ.: 4) Боровичскій (140).
Уфимская губ.: 5) Белебеевскій (38).

ж) неограниченныя, сравнительно съ существующими земскими учрежденіями.

Саратовская губ.: Петровскій (535).

з) контроля учрежденій мелкаго народнаго кредита.

Новгородская губ.: Губернскій (63).

и) взысканія податей.

Нижегородская губ.: Нижегородскій У. (456).

13. Мелкая земская единица не должна обладать полицейскими и судебными функціями:

Новгородская губ.: Тихвинскій (344).

14. Предѣлы правъ и всѣ подробности осуществленія мелкой земской организаціи признать сферой законодательной работы.

Орловская губ.: Орловскій У. (127).

15. Кругъ предметовъ вѣдѣнія мелкой земской единицы опредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Новгородская губ.: Тихвинскій (405).

16. Образованіе мелкой земской единицы за счетъ правъ Уѣздныхъ Собраній, если это окажется необходимымъ.

Екатеринославская губ.: Бахмутскій (84).

17. Точное отграниченіе въ мелкой земской единицѣ другъ отъ друга судебной, административно-полицейской и хозяйственной областей.

Уфимская губ.: Бирскій (99).

18. Предоставленіе одинаковаго выборнаго права для всѣхъ сословій и для всѣхъ плательщиковъ земскаго обложенія.

Екатеринославская губ.: 1) Новомосковскій (231).
Московская губ.: 2) Звенигородскій (289, 346). 3) Клинскій (409).
Нижегородская губ.: 4) Горбатовскій (281).
Саратовская губ.: 5) Камышинскій (451).
Симбирская губ.: 6) Ардатовскій (158).
Смоленская губ.: 7) Ельнинскій (162).
Уфимская губ.: 8) Стерлитамакскій (314).
Черниговская губ.: 9) Конотопскій (257—260) — **домохозяевамъ опредѣленнаго возраста.**

19. Всеобщее личное прямое избирательное право отъ извѣстнаго числа лицъ съ установленіемъ 25-лѣтняго возраста для избираемыхъ и 21 года для избирателей.

Полтавская губ.: Лохвицкій (512).

20. Привлеченіе къ дѣятельности въ мелкой земской единицѣ лицъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ, хотя бы при отсутствіи имущественнаго.

Московская губ.: 1) Клинскій (409).
Новгородская губ.: 2) Тихвинскій (405).
Саратовская губ.: 3) Петровскій (535).

21. Противъ:

Орловская губ.: Малоархангельскій (600).

22. Право представительства для женщинъ.

Московская губ.: Клинскій (381).

23. Соотвѣтственное пониженіе имущественнаго ценза.

Курская губ.: 1) Корочанскій (283).
Саратовская губ.: 2) Петровскій (535).
Черниговская губ.: 3) Городнянскій (181 — 182).

24. Выборы гласныхъ въ уѣздное земское собраніе должны производиться мелкими земскими единицами.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (335)—**на ряду съ избраніемъ части гласныхъ общеуѣздными избирательными собраніями.** 2) Клинскій (382).
Саратовская губ.: 3) Петровскій (535).

25. Мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (335, 348). 2) Клинскій (409).
Новгородская губ.: 3) Тихвинскій (344).
Полтавская губ.: 4) Лохвицкій (574).
Саратовская губ.: 5) Петровскій (535)—**коллегіальный исполнительный органъ.**
Тульская губ.: 6) Богородицкій (110, 111).
Черниговская губ.: 7) Конотопскій (256—260).

26. Учрежденіе экономическихъ попечительствъ, какъ переходной ступени къ мелкой земской единицѣ.

Московская губ.: Серпуховскій (633).

27. Переходная форма, въ видѣ неполной земской единицы, не должна имѣть мѣста.

Московская губ.: 1) Звенигородскій (346—348). 2) Клинскій (382).

28. Введенію мелкой земской единицы должно предшествовать:

а) созывъ областного земскаго съѣзда для подробной разработки вопроса.

Екатеринославская губ.: 1) Новомосковскій (233).
Новгородская губ.: 2) Тихвинскій (344).

б) осуществленіе Правительствомъ культурно-правовыхъ мѣропріятій, подготовляющихъ населеніе къ подобной реформѣ.

Костромская губ.: 1) Губернскій (93). 2) Костромскій У. (420).

в) поднятіе культурности населенія.

Харьковская губ.: Харьковскій У. (429).

29. Введеніе самоуправляющейся и самооблагающейся мелкой земской единицы:

а) преждевременно.

Калужская губ.: 1) Лохвицкій (172).
Костромская губ.: 2) Губернскій (93). 3) Ветлужскій (249)—**въ виду некультурности народа и обременительности для него ея учрежденія.** 4) Кинешемскій (356)—**хотя желательно въ принципѣ.**
Курская губ.: 5) Губернскій (19).
Олонецкая губ.: 6) Губернскій (14)—**тѣ же мотивы, что и въ Ветлужскомъ Комитетѣ.**
Саратовская губ.: 7) Губернскій (97)

б) нежелательно.

Калужская губ.: 1) Лихвинскій (172).
Костромская губ.: 2) Ветлужскій (250)—**безъ характерныхъ ея признаковъ—самоуправленія и самообложенія.**
Нижегородская губ.: 3) Сергачскій (574).
Полтавская губ.: 4) Кременчугскій (310). 5) Лохвицкій (387).
Самарская губ.: 6) Бугурусланскій (247).
Тверская губ.: 7) Старицкій (421).

в) не представляется необходимымъ.

Екатеринославская губ.: Маріупольскій (150)—**при условіи увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.**

30. Желательность учрежденія всесословной волости.

Вологодская губ.: 1) Никольскій (193)—**въ цѣляхъ уравненія крестьянъ съ прочими сословіями въ тяжести содержанія волостныхъ и сельскихъ установленій и отправленія натуральныхъ повинностей.**

Волынская губ.: 2) Дубенскій (60). 3) Житомірскій (86). 4) Луцкій (153). 5) Новоградъ-Волынскій (162)—**какъ путь къ единенію.**

Калужская губ.: 6) Жиздринскій (49)—**и мелкой земской единицы.**

Кіевская губ.: 7) Губернскій (43)—**въ виду неудовлетворительности существующей сословной организаціи.** 8) Бердичевскій (315). 9) Васильковскій (386). 10) Каневскій (468). 11) Кіевскій У. (655). 12) Черкасскій (1096).

Ковенская губ.: 13) Шавельскій (165).

Костромская губ.: 14) Буйскій (191). 15) Варнавинскій (205). 16) Ветлужскій (241).

Минская губ.: 17) Минскій У. (204).

Московская губ.: 18) Рузскій (509)—**находящейся въ тѣсной связи съ земствомъ.**

Нижегородская губ.: 19) Горбатовскій (280)—**съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ платежей и участіемъ въ дѣлѣ лицъ всѣхъ сословій.**

Пермская губ.: 20) Оханскій (414).

Подольская губ.: 21) Губернскій (171)—**вѣдающей всѣ хозяйственные интересы своего района.** 22) Винницкій (250—251). 23) Гайсинскій (435) – **въ качествѣ мелкой земской единицы, въ духѣ постановленія Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 8 октября 1903 года.** 24) Литинскій (797)—**являющейся низшею единицею мѣстнаго самоуправленія.** 25) Проскуровскій (1013). 26) Ямпольскій (1068).

Полтавская губ.: 27) Лохвицкій (573).

Самарская губ.: 28) Самарскій У. (452)—**какъ средство къ устраненію несправедливости во взиманіи мірскихъ повинностей.**

Симбирская губ.: 29) Ардатовскій (263, 266) – **исключительно, какъ административной единицы.**

Таврическая губ.: 30) Днѣпровскій (46). 31) Перекопскій (172) — **для поднятія сельскаго хозяйства и для переложенія части платежей, лежащихъ теперь на крестьянахъ, на всѣ сословія.**

Уфимская губ.: 32) Стерлитамакскій (273).

Харьковская губ.: 33) Харьковскій У. (430)

31. Учрежденіе всесословной волости не желательно.

Костромская губ.: 1) Губернскій (70).

Нижегородская губ.: 2) Макарьевскій (412)

32. Сосредоточеніе управленія всесословной волости въ волостномъ собраніи или волостномъ правленіи или управѣ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (573).

33. Сосредоточеніе надзора за правильнымъ веденіемъ дѣлъ въ волостныхъ управленіяхъ, въ мѣстномъ Уѣздномъ Съѣздѣ, или административномъ учрежденіи, которое его замѣнитъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (574).

34. Сохраненіе всесословной коммуны, подчиненной контролю земства.

Бессарабская губ.: Измаильскій (202).

Раздѣлъ II. Сельскохозяйственные союзы (коопераціи).

Вопросъ объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) выдѣляется изъ всѣхъ остальныхъ, переданныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, пунктовъ программы Особаго Совѣщанія тѣмъ, что въ очень многихъ Комитетахъ онъ оставался совершенно безъ обсужденія или же вызывалъ пожеланія, выраженныя въ общихъ чертахъ однимъ словомъ: «желательно», «полезно» и т. п.

Причины такого равнодушнаго отношенія къ вопросу могутъ быть отчасти выяснены изъ замѣчаній Комитетовъ, отнесшихся къ сельскохозяйственнымъ союзамъ и коопераціямъ отрицательно.

Отсутствіе потребности въ сельскохозяйственныхъ союзахъ 32).

Перемышльскій Комитетъ призналъ, что по мѣстнымъ условіямъ въ установленіи основаній учрежденія хозяйственныхъ союзовъ не встрѣчается надобности (Калужская, 287).

Тверской Уѣздный Комитетъ постановилъ не возбуждать особыхъ ходатайствъ объ учрежденіи союзовъ въ виду отсутствія нужды въ этомъ (Тверская, 432).

Ряжскій Комитетъ оставилъ вопросъ безъ отвѣта, такъ какъ въ особыхъ мѣропріятіяхъ въ данной области потребности пока не ощущается (Рязанская, 374).

Радомысльскій Комитетъ полагалъ необходимымъ учрежденіе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и не усматривалъ особой надобности въ организаціи союзовъ на началахъ коопераціи (Кіевская, 911).

Волчанскій Комитетъ не обсуждалъ вопроса о союзахъ въ виду незнакомства членовъ его съ подобными союзами и сомнительности пользы ихъ (Харьковская, 207).

Конотопскій Комитетъ также оставилъ вопросъ открытымъ въ виду отсутствія данныхъ для сужденія о возможности успѣха тѣхъ или иныхъ мѣръ къ нарожденію у нашего народа кооперацій (Черниговская, 215).

Жиздринскій Комитетъ, признавая учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ весьма желательнымъ, находилъ это едва ли выполнимымъ въ виду того, что сельскохозяйственный промыселъ находится въ крайне угнетенномъ состояніи (Калужская, 44).

Княгининскій Комитетъ находилъ, что организація союзовъ и коопераций дѣло будущаго, и они явятся сами собою, когда будутъ устроены пути сообщенія, организована правильная хлѣбная торговля и оказана помощь сельскому хозяйству (Нижегородская, 91).

Затруднительность распространенія сельскохозяйственныхъ союзовъ 33).

Кромѣ того, цѣлымъ рядомъ Комитетовъ были сдѣланы указанія на крайне неблагопріятную почву для развитія у насъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и на неподготовленность населенія къ кооперативной формѣ дѣятельности.

Устройство сельскохозяйственныхъ союзовъ и другихъ обществъ имѣетъ свою градацію, зависящую отъ развитія народа. Несомнѣнно, что съ распространеніемъ просвѣщенія появятся и кооперативныя сельскохозяйственныя общества, прямо вытекающія изъ жизни и потребности народа, и тогда они проявятъ свою живучесть и полезность, и не скажутъ, что нѣтъ людей, которые руководили бы такими обществами. Однимъ словомъ, для существованія ихъ будетъ почва, а теперь всѣ опыты, какъ безпочвенные, оказываются неудачными (Херсонская, 267).

Экономическіе союзы не находятъ благопріятной почвы въ виду недостатка культуры, невысокаго экономическаго уровня и,—какъ результата такихъ условій,—отсутствія мѣстной инициативы. При такихъ условіяхъ всякаго рода коопераціи не привьются, учреждаемыя же искусственно или извнѣ и необоснованныя на народномъ сознаніи погибнутъ, что и произошло, напр., съ артельными маслодѣльнями (Вологодская, 27).

Указывалось на печальную судьбу ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Череповецкомъ уѣздѣ, гдѣ ихъ было 10, созданныхъ искусственно, и гдѣ они почти всѣ покончили свое существованіе отъ неумѣнья вести дѣло и отсутствія живого контроля (Новгородская, 550).

Стремленіе къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ въ населеніи отсутствуетъ въ виду низкаго уровня развитія, отсутствія самодѣятельности, разрозненности и разнообразія въ интересахъ (Самарская, 620; Нижегородская, 368).

Важнѣе всего развитіе инициативы и самодѣятельности, чего нельзя ожидать не только отъ крестьянскаго населенія, но и отъ всѣхъ землевладѣльцевъ безъ исключенія (Курская, 412; Волынская, 95).

Единственное основаніе для возникновенія коопераций — это правильно понятое сознаніе, что каждая отрасль промышленности будетъ только тогда стоять прочно, когда лица, ею занимающіяся, соединятся въ союзъ, но достигнуть такого соединенія при современныхъ условіяхъ жизни въ уѣздѣ очень трудно; крестьяне еще не доросли до сознанія необходимости сельскохозяйственныхъ союзовъ, а изъ частныхъ землевладѣльцевъ очень немного лицъ, ко-

торыя вѣрили бы даже въ возможность веденія окупающаго расходы и приносящаго прибыль хозяйства (Костромская, 339).

Сельскохозяйственные союзы могли бы быть полезны при учрежденіи ихъ въ малыхъ районахъ—приходѣ или волости, но такая организація ихъ осуществима только въ будущемъ, при повышеніи уровня народнаго образованія, въ настоящее же время нѣтъ нужнаго контингента для составленія союзовъ въ такихъ мелкихъ районахъ (Черниговская, 415).

Нужно создать въ деревнѣ условія возможности процвѣтанія союзовъ, каковыхъ теперь не существуетъ, общественность у насъ въ зародышѣ, и поэтому полезно содѣйствіе Правительства развитію общественной самодѣятельности, въ какихъ бы соціально-экономическихъ явленіяхъ она бы ни обнаруживалась. Союзы и всякія соединенныя усилія на пользу общаго дѣла присущи исключительно только развитому населенію, а у насъ эти стремленія отсутствуютъ (Тамбовская, 80, 81, 289).

Мозырскій Комитетъ полагалъ, что хозяйственные союзы (кооперацiи) въ высшей степени полезны, но они возможны среди лицъ, достигшихъ извѣстнаго уровня развитія въ ихъ самодѣятельности и располагающихъ болѣе или менѣе грамотностью, а, какъ видно изъ данныхъ по уѣзду, среди призывныхъ всего только 30% грамотныхъ, между тѣмъ процентъ этотъ относится къ молодому поколѣнію, тогда какъ болѣе взрослое населеніе, составляющее, такъ сказать, кадръ дѣятелей на поприщѣ сельскаго хозяйства, почти все безграмотно. Несомнѣнно, что при наличности такихъ данныхъ союзы недоступны мѣстному населенію, почему Комитетъ постановилъ признать неотложную необходимость принятія мѣропріятій по увеличенію школъ и усиленію народнаго образованія, изыскавъ средства къ развитію среди населенія самодѣятельности путемъ учрежденія особыхъ хозяйственныхъ собраній, могущихъ вѣдать хозяйственныя нужды уѣзда (Минская, 235).

Псковскій Губернскій Комитетъ полагалъ, что крестьянскія общества, объединенныя на почвѣ общиннаго землепользованія одинаковыми юридическими правами своихъ членовъ, взаимной порукой и правомъ представительства, являются уже такими готовыми организаціями, при наличности которыхъ возможно образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и артелей, но малокультурность крестьянской массы, отсутствіе въ ней инициативы, а въ самой общинѣ—опредѣленнаго и твердаго правопорядка, а также настоящія экономическія условія деревни не благопріятствуютъ кооперативному движенію въ пользу сельскохозяйственныхъ улучшеній, а потому, вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ Псковскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ академическимъ пожеланіямъ о развитіи кооперативной

дѣятельности, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что весь вопросъ по этому пункту программы сводится, во-1-хъ, къ распространенію среди крестьянскаго населенія грамотности и насажденію всевозможныхъ знаній и, во-2-хъ, къ устраненію въ правовомъ отношеніи обособленности крестьянъ отъ прочихъ сословій,—какъ необходимымъ условіямъ учрежденія и дальнѣйшаго успѣха сельскохозяйственныхъ союзовъ (Псковская, 46).

Популяризація понятія о сельскохозяйственныхъ союзахъ 34).

Изъ вышеизложенныхъ соображеній усматривается, что многіе Комитеты признавали условія для кооперацій настолько неблагопріятными, что отрицали возможность возникновенія ихъ въ настоящее время. Другіе же Комитеты полагали, что населеніе слишкомъ мало освѣдомлено объ идеяхъ кооперативнаго движенія, и поэтому слѣдуетъ всѣми мѣрами способствовать широкому и безпрепятственному притоку въ населеніе знаній вообще и о кооперации въ особенности, посредствомъ брошюръ, чтеній, бесѣдъ, примѣрныхъ уставовъ, путемъ періодическихъ органовъ печати, подачи необходимыхъ совѣтовъ и указаній и проч., и что такимъ путемъ можно вызвать кооперации къ жизни, при чемъ въ дѣлѣ ихъ образованія должна быть предоставлена полная свобода, и основываться онѣ должны по доброй волѣ населенія, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ (Полтавская, 157; Пермская, 302).

Въ дѣлѣ возникновенія кооперацій Комитеты придаютъ большое значеніе частной инициативѣ, полагая, что дѣятельность союзовъ возможна и въ настоящее время при болѣе активномъ отношеніи къ нимъ заинтересованныхъ лицъ, по преимуществу частныхъ владѣльцевъ (Тамбовская, 408), такъ какъ безъ участія въ кооперативномъ движеніи деревни образованныхъ слоевъ населенія нельзя надѣяться на сколько-нибудь широкое развитіе его, а между тѣмъ, помимо поддержки личной инициативы отдѣльныхъ хозяевъ, оно можетъ служить и возбудителемъ ея. Желательно, чтобы высшія школы подготовляли сознательныхъ работниковъ въ области кооперативнаго движенія (Псковская, 46).

Значеніе кооперацій.

Не останавливаясь на приводимыхъ Комитетами общихъ соображеніяхъ о значеніи кооперацій, сводящихся къ тому, что онѣ даютъ возможность производителямъ, не теряя хозяйственной самостоятельности, извлекать выгоды отъ тѣснаго общенія между собою въ дѣлахъ производительныхъ, торговыхъ, кредитныхъ, потребительныхъ и т. п. (Тверская, 83), можно перейти прямо къ вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ и высказаннымъ по сему Комитетами сужденіямъ.

Союзы малаго раіона и объединеніе ихъ 35).

Несмотря на извѣстное разнообразіе въ сужденіяхъ отдѣльныхъ Комитетовъ объ устройствѣ тѣхъ или другихъ видовъ сель-

скохозяйственныхъ союзовъ, большинство Комитетовъ сходится въ томъ, что придаетъ особо важное значеніе учрежденію сельскохозяйственныхъ обществъ или союзовъ малаго района, какъ наиболѣе подходящихъ для болѣе выгоднаго примѣненія кооперативныхъ началъ. Этотъ малый районъ опредѣляется различно, начиная отъ прихода и кончая уѣздомъ, при чемъ многіе Комитеты, останавливаясь на уѣздѣ, оговариваются, что болѣе мелкіе союзы могутъ встрѣтить затрудненіе въ образованіи и дѣйствіяхъ, вслѣдствіе малаго распространенія у насъ кооперативнаго начала, и поэтому пока нужно остановиться на уѣздѣ. Затѣмъ, признавая сельскохозяйственный союзъ малаго района наивыгоднѣйшимъ, Комитеты все-таки высказываются за объединеніе союзовъ въ болѣе крупныя организаціи для большаго удобства и выгодности веденія нѣкоторыхъ операцій, такъ что, въ общемъ, вся схема представляется въ видѣ мелкихъ самостоятельныхъ союзовъ, объединенныхъ въ общихъ интересахъ въ одинъ крупный, губернскій или районный. Къ такому строю сельскохозяйственныхъ коопераций разные Комитеты подходятъ различными путями. Одни высказываются за крупные союзы съ филіальными отдѣленіями въ мелкихъ районахъ, другіе за мелкія коопераціи, соединенныя для извѣстныхъ цѣлей въ крупные союзы, но въ результатѣ все-таки получается одно и то же, т. е. цѣлая сѣть взаимно связанныхъ общностью сельскохозяйственныхъ интересовъ кооперативныхъ союзовъ. Малмыжскій Комитетъ высказался за организацію союзовъ всероссійскаго, губернскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ, при чемъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ союзовъ должно быть пріурочено къ Земскимъ Управамъ. Членами сельскохозяйственныхъ союзовъ могутъ быть какъ отдѣльныя лица всѣхъ сословій обоего пола, такъ и юридическія лица (Вятская, 336).

Отношеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ къ земству 36).

Всѣмъ извѣстно, какихъ блестящихъ результатовъ достигли союзы и коопераціи въ нѣкоторыхъ странахъ Западной Европы и какъ широко они тамъ распространились, но можно ли ожидать широкаго распространенія ихъ у насъ, при настоящихъ условіяхъ? Казалось бы, что крупные и средніе землевладѣльцы, въ большинствѣ случаевъ—люди достаточно интеллигентные, которымъ хорошо знакома польза коопераций, должны были бы легко организоваться въ такіе союзы; но дѣйствительность показываетъ намъ, что это далеко не такъ. Если есть нѣсколько такихъ союзовъ, которые еще живутъ благодаря выдающейся энергіи лицъ, близко стоящихъ у этого дѣла, то все-таки надо признать, что, въ общемъ, для Россіи развитіе такихъ союзовъ и ихъ польза безконечно малы. Вѣроятно, это надо объяснить какъ тѣмъ, что для общественной работы мы не имѣли никакой подготовки въ прошломъ, такъ и тѣмъ,

что дѣйствительность нынѣ мало способствуетъ развитію такой работы. Можно было бы ожидать, что крестьяне подготовлены къ коопераціи общиною и артелями, но темнота, безправность и бѣдность крестьянъ не могутъ создать условій, благопріятныхъ для болѣе или менѣе значительнаго развитія какихъ-либо союзовъ. Даже въ культурныхъ странахъ развитіе коопераціи между крестьянами дается не такъ легко и достигается лишь путемъ настойчивой, умѣлой, хорошо организованной пропаганды, которая ведется энергичными общественными дѣятелями. Кто же могъ бы у насъ вести эту пропаганду? Правительственнымъ органамъ, конечно, такая дѣятельность недоступна, и, слѣдовательно, остается поручить ее земству; конечно, и земство при настоящихъ условіяхъ мало можетъ сдѣлать, и для разрѣшенія вопроса объ учрежденіи союзовъ и кооперацій приходится притти къ тѣмъ же заключеніямъ, къ которымъ приходятъ всегда, когда нужно сдѣлать что-нибудь серьезное для деревни: надо расширить права земства и дать ему свободную дорогу. Собственно говоря, до сихъ поръ самое серьезное дѣло въ Россіи въ духѣ кооперацій дѣлало земство. Склады сельскохозяйственныхъ орудій, продажа сѣмянъ, снабженіе населенія желѣзомъ, продажа кустарныхъ издѣлій и заготовка сырья для кустарей—это первые шаги къ коопераціи (Харьковская, 63).

Нѣкоторые Комитеты ставили вопросъ о кооперативныхъ союзахъ въ извѣстную связь съ земствомъ, полагая, что тамъ, гдѣ имѣются земства, подобные союзы безполезны, а желательно лишь устройство при уѣздныхъ земствахъ сельскохозяйственныхъ бюро (Воронежская, 105), или указывая, что хозяйственные союзы не могутъ жить тамъ, гдѣ есть земство (Нижегородская, 560), или же предполагая, что уѣздныя земства сами по себѣ составляютъ хозяйственные союзы (Калужская, 102).

Елецкій Комитетъ полагалъ, что, въ виду невозможности разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ, всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны проводиться черезъ обязательныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія земства при денежной помощи и контролѣ Правительства (Орловская, 230).

Гайсинскій Комитетъ считалъ необходимымъ связать дѣятельность союзовъ непосредственно съ дѣятельностью органовъ мѣстнаго самоуправленія, ибо только въ этомъ случаѣ участіе въ нихъ можно сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ жителей уѣзда, и они получатъ необходимую для ихъ существованія жизненную силу и экономическое значеніе (Подольская, 140).

Успѣхъ кооперацій ставился также въ зависимость отъ такой постановки представительства населенія въ земскихъ собраніяхъ,

при которой экономическіе интересы населенія правильнѣе отражались бы въ составѣ гласныхъ, чѣмъ въ настоящее время (Псковская, 282).

Большое значеніе придавалось учрежденію мелкой земской единицы и всесословной волости, какъ средствамъ подъема культуры въ населеніи, могущимъ способствовать усвоенію кооперативныхъ началъ (Тамбовская, 407; Волынская, 162; Уфимская, 60). Вообще многими Комитетами по поводу созданія благопріятныхъ условій для распространенія сельскохозяйственныхъ союзовъ были высказаны такія же соображенія, какъ и объ земствѣ.

Отношеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ къ общинѣ [37]).

Объ отношеніи сельскохозяйственныхъ союзовъ къ общинѣ было высказано, что совмѣстная обработка общинной земли при помощи общественныхъ орудій производства и совмѣстная уборка урожая представляли бы изъ себя желательный типъ кооперативной организаціи производства въ сельскомъ хозяйствѣ (Вологодская, 307), и что было бы желательно облегчить крестьянамъ составленіе добровольныхъ земледѣльческихъ союзовъ или товариществъ, долженствующихъ замѣнить собою принудительную общину (Тамбовская, 231). Васильковскій Комитетъ признавалъ организацію мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ возможной только при индивидуальномъ владѣніи крестьянами землей (Кіевская, 371).

Мѣры содѣйствія образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ [38]).

Всѣ Комитеты, признававшіе желательность сельскохозяйственныхъ союзовъ, считали необходимымъ, въ виду малаго знакомства населенія съ кооперативными формами, всѣми мѣрами облегчить и упростить возникновеніе и существованіе различныхъ видовъ коопераціи, въ чемъ бы онѣ ни состояли. Нѣкоторое разногласіе вызывали только способы облегченія.

Староконстантиновскій Комитетъ признавалъ желательнымъ приравнять сельскохозяйственные союзы къ обыкновеннымъ товариществамъ, основываемымъ на началахъ договора нотаріальнымъ порядкомъ (Вологодская, 227). Великолуцкій же Комитетъ считаетъ излишнимъ установленіе какихъ-либо новыхъ основаній для учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ, полагая, что ст. 2133 зак. гражд. предоставляетъ полную свободу опредѣлять взаимнымъ договоромъ взаимныя обязательства между товарищами, обязательства, заключаемыя съ посторонними лицами на общее имя товарищества—срокъ или безсрочность товарищества и т. п. (Псковская, 105).

Нормальный уставъ [39]).

Довольно разностороннему обсужденію подвергался въ Комитетахъ вопросъ о нормальномъ уставѣ. Нѣкоторые находили, что существующія законоположенія не ставятъ препятствій къ учрежденію всякаго рода кооперативныхъ предпріятій, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ союзовъ и артелей (Псковская, 46), что существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ

является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность и для разныхъ мелкихъ хозяйственныхъ союзовъ (Владимірская, 110; Самарская, 283), а одинъ Комитетъ прямо высказался за сохраненіе нормальнаго устава о сельскохозяйственныхъ товариществахъ, выработаннаго Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ Министерства Земледѣлія въ первую его сессію (Тульская, 16).

Съ другой стороны, были высказаны пожеланія о выработкѣ формъ коопераціи и соотвѣтственныхъ для ихъ дѣятельности узаконеній (Ярославская, 20), при чемъ одни Комитеты указывали на необходимость выработать нормальные уставы для разнаго рода кооперативныхъ организацій вообще, другіе, вслѣдствіе неудовлетворительности нормальнаго устава для союзовъ мелкихъ собственниковъ, полагали необходимымъ выработать спеціальный нормальный уставъ какъ для нихъ, такъ и для трудовыхъ артелей и товариществъ (Самарская, 521).

Иногда ограничивались указаніями на необходимость измѣненія и дополненія существующаго нормальнаго устава (Вятская, 106).

Впрочемъ, были высказаны мнѣнія и о стѣснительности нормальнаго устава, такъ какъ дѣятельность коопераціи съ трудомъ поддается опредѣленію постояннаго устава (Могилевская, 146), и основаніемъ всякаго союза должно быть совершенно свободное добровольное соглашеніе лицъ, въ него вступающихъ, лишь бы учреждаемый союзъ не противорѣчилъ существующимъ основнымъ законоположеніямъ; всякое вмѣшательство и подробная регламентація для такихъ предпріятій безполезны (Тамбовская, 80; Архангельская, 63).

Лифляндскій, Гольдингенскій и Юрьевскій Комитеты признавали, что, въ виду разнообразія союзовъ, ихъ нельзя подчинять нормальному обязательному уставу (Лифляндская, 144; Курляндская, 46).

Въ Черкасскомъ Комитетѣ было сдѣлано заявленіе, что, вслѣдствіе свойствъ крестьянскаго населенія, коопераціи по нормальнымъ уставамъ пойти не могутъ, а необходимо подчинить ихъ особымъ правиламъ, сходнымъ съ тѣми, по коимъ учреждаются сельскіе банки или ссудо-сберегательныя товарищества, подлежащія строгому контролю крестьянскихъ учрежденій (Кіевская, 1107).

Законодательство о сельскохозяйственныхъ союзахъ.

Вообще, всѣ пожеланія Комитетовъ относительно законодательства о коопераціяхъ сводились къ возможно большему облегченію формальностей при возникновеніи союзовъ и отсутствію излишней регламентаціи въ дальнѣйшей ихъ дѣятельности, при чемъ, въ цѣ-

ляхъ болѣе полнаго развитія кооперативныхъ учрежденій, признавалось необходимымъ предоставить сельскохозяйственнымъ союзамъ права юридическихъ лицъ, понизить минимальное число членовъ для признанія союза и разрѣшить отдѣльнымъ кооперацiямъ объединеніе въ болѣе крупные союзы.

Лифляндскій Комитетъ полагалъ желательнымъ изданіе общаго закона для коопераций чисто хозяйственныхъ обществъ, товариществъ и прочихъ союзовъ. Необходимо, чтобы такой законъ охватывалъ всѣ коопераціи, основанныя на частно-правовомъ принципѣ добровольнаго участія, и ограничивался бы установленіемъ руководящихъ началъ, предоставляя образованіе подобныхъ корпорацій въ предѣлахъ закона свободному ихъ усмотрѣнію (Лифляндская, 5).

Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ способовъ облегченія образованія сельскохозяйственныхъ союзовъ Комитеты считали разрѣшеніе образованія ихъ мѣстными властями и замѣну разрѣшительнаго порядка явочнымъ. Установленіе явочнаго порядка и разрѣшеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ мѣстными властями [40]).

Перекопскій Комитетъ полагалъ, что явочный порядокъ долженъ быть установленъ для союзовъ, открывающихся на основаніи нормальныхъ уставовъ, для прочихъ же уставъ утверждается губернаторомъ, а при несогласіи его переходитъ на усмотрѣніе Министерства (Таврическая, 27).

Городнянскій Комитетъ полагалъ, что союзы и коопераціи должны учреждаться свободно въ силу общихъ на сей предметъ изданныхъ законоположеній. Система разрѣшеній должна быть замѣнена системой запрещеній съ подробною мотивировкою ихъ, каковыя принадлежатъ губернскому начальству и должны быть объявлены въ извѣстный срокъ, съ правомъ обжалованія Правительствующему Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. Если запрещеніе не было объявлено начальствомъ въ сказанный срокъ, то союзъ eo ipso считается дозволеннымъ и приступаетъ къ дѣйствію (Черниговская, 184).

Ковровскій Комитетъ считалъ необходимымъ предоставить разрѣшеніе союзовъ и артелей исключительно органамъ Министерства Финансовъ или мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣятельность подобныхъ организацій по существу хозяйственно-промышленная (Владимірская, 101).

Для успѣшной дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ Комитеты полагали необходимымъ оказаніе имъ со стороны Правительства широкаго матеріальнаго содѣйствія какъ въ формѣ субсидій, такъ и въ видѣ открытія кредита. Субсидіи и кредитъ [41]).

Субсидіи предполагались необходимыми въ особенности для союзовъ мелкихъ собственниковъ, такъ какъ разсчитывать на членскіе взносы трудно, а безъ средствъ невозможна ихъ дѣятельность.

Въ Яранскомъ Комитетѣ указывалось на необходимость безвозвратной ссуды Правительства или земства для образованія основного капитала и безпроцентной и безсрочной ссуды для операцій общества (Вятская, 731).

Пензенскій Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство приходило на помощь выдачею денежныхъ пособій на льготныхъ условіяхъ при учрежденіи союзовъ или товариществъ на первоначальные обороты (Пензенская, 15).

Гродненское общество сельскаго хозяйства представило въ Губернскій Комитетъ записку, въ которой, между прочими мѣрами поощренія коопераций, указывается на желательность значительнаго увеличенія, со внесеніемъ въ государственный бюджетъ, кредитовъ для субсидированія и ссудъ сельскохозяйственнымъ союзамъ по спеціальнымъ предметамъ ихъ дѣятельности и предоставленія имъ оборотныхъ средствъ для заслуживающихъ особаго поощренія экономическо-коммерческихъ предпріятій (снабженіе крестьянъ сѣменами, орудіями, скотомъ и проч.). Комитетъ, признавая, что кредитоспособность синдикатовъ сельскохозяйственныхъ обществъ представляется внѣ сомнѣнія и во всякомъ случаѣ не ниже кредитоспособности любого торговца или коммерсанта и поддается вмѣстѣ съ тѣмъ большему контролю и точному опредѣленію состоянія баланса, полагалъ желательнымъ и необходимымъ, чтобы синдикаты для развитія своей дѣятельности получали широкое право пользованія кредитомъ въ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка (Гродненская, 107).

Гродненскій Уѣздный Комитетъ признавалъ кредитъ для кооперативныхъ союзовъ необходимымъ. Для этой цѣли могутъ служить, съ одной стороны, кассы мелкаго народнаго кредита—для союзовъ съ незначительной кредитной потребностью, и Государственный Банкъ—для синдикатовъ и союзовъ, требующихъ значительныхъ оборотныхъ средствъ. Въ то же время Комитетъ остановился передъ тѣмъ фактомъ, что существующіе синдикаты, пользуясь кредитомъ въ частныхъ банкахъ и даже за границею, получаютъ категорическій отказъ отъ Государственнаго Банка. Указывая на полную кредитоспособность синдикатовъ и не находя причинъ отказа въ кредитѣ съ этой стороны, Комитетъ полагаетъ, что причина эта чисто формальная, а именно—отсутствіе въ нормальномъ уставѣ о синдикатахъ ясно формулированнаго понятія о нихъ, какъ объ юридическихъ лицахъ (Гродненская, 441).

За предоставленіе сельскохозяйственнымъ союзамъ и артелямъ возможно широкаго, легкаго, дешеваго и льготнаго кредита въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ высказался цѣлый рядъ Комитетовъ.

Кромѣ того, нѣкоторыми Комитетами было предложено въ цѣляхъ содѣйствія образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ освобожденіе актовъ учрежденія ихъ отъ пошлинъ, льготы по обложенію въ смыслѣ освобожденія отъ промысловаго налога, льготы во взиманіи акциза и налоговъ съ кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ и освобожденіе корреспонденціи отъ оплаты почтовымъ сборомъ.

Льготы.

Относительно видовъ кооперацій, наиболѣе отвѣчающихъ своему назначенію, мнѣнія Комитетовъ были довольно разнообразны.

Различные виды коопераций 42).

Липовецкій Комитетъ полагалъ, что жизнь сама выработала тѣ формы, въ которыя выливается стремленіе земледѣльцевъ къ взаимопомощи: синдикаты и т. п., при чемъ при нормальномъ ихъ развитіи сельскохозяйственныя общества представляются наиболѣе желательною формою такого сотрудничества. Въ виду особенностей характера мѣстнаго крестьянина, формы кооперативнаго артельнаго труда едва ли могутъ имѣть будущность (Кіевская, 847).

Синдикаты.

Каменецкій Комитетъ высказался за учрежденіе смѣшанныхъ народныхъ синдикатовъ, въ которые могли бы вступать и мелкіе собственники, по примѣру Франціи. Этимъ синдикатамъ Комитетъ считаетъ полезнымъ передать огромныя средства, поглощаемыя попечительствами о народной трезвости, такъ какъ они могутъ до извѣстной степени взять на себя ихъ функціи и, кромѣ того, служить дешевыми и честными посредниками по куплѣ-продажѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, складами хозяйственныхъ орудій, справочными бюро и т. п. (Подольская, 98).

Подольскій Губернскій Комитетъ, признавая необходимымъ для мелкихъ и среднихъ землевладѣльцевъ составленіе сельскохозяйственныхъ коммерческихъ товариществъ (съ исключительными правами продажи и покупки и владѣнія общественными машинами и племенными животными), въ составѣ не болѣе 100 членовъ, путемъ простого зарегистрированія волостнымъ правленіемъ, указалъ, что мелкія товарищества—коопераціи въ Америкѣ оказали огромныя услуги сельскому хозяйству и были тамъ начальнымъ прототипомъ синдикатовъ, въ которые они обратились путемъ соединенія въ болѣе крупныя общества (Подольская, 99).

Ѳеодосійскій Комитетъ полагалъ цѣлесообразнымъ создать на мѣстахъ мелкіе общественные союзы, подобно существовавшимъ въ менонистскихъ колоніяхъ, изъ лицъ всѣхъ сословій безъ различія національностей и съ правомъ обложенія на мѣропріятія по сельскому хозяйству (Таврическая, 266).

Союзы у колонистовъ.

Бердянскій Комитетъ высказался за учрежденіе во всѣхъ волостяхъ сельскохозяйственныхъ волостныхъ комиссій въ родѣ Гальбштадтской (Таврическая, 27).

Въ Камышинскомъ Комитетѣ былъ возбужденъ вопросъ объ организаціи волостныхъ союзовъ подобно существовавшимъ въ нѣмецкихъ волостяхъ, когда нѣмецкія колоніи находились въ вѣдѣніи Конторы иностранныхъ поселеній (Саратовская, 457).

Акціонерныя компаніи.

Нижегородскій Губернскій и Княгининскій Комитеты признавали желательнымъ выработку закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ оборотнымъ капиталомъ (Нижегородская, 28, 364).

Брацлавскій Комитетъ полагалъ, что до хозяйственныхъ кооперацій въ строгомъ смыслѣ мы еще не доросли, въ виду этого пока желательно возможно широкое развитіе акціонерныхъ компаній и товариществъ (Подольская, 177).

Сельскохозяйственные союзы по западно-европейскимъ образцамъ.

Нѣсколькими Комитетами было указано на формы союзовъ въ Западной Европѣ, примѣнимыя къ нашимъ условіямъ.

Острогожскій Комитетъ признаетъ необходимымъ изданіе нормальнаго упрощеннаго устава для всесословныхъ экономическихъ союзовъ въ деревнѣ по примѣру таковыхъ въ славянскихъ земляхъ Европы, при чемъ дѣятельность ихъ могла бы быть пріурочена къ сферѣ дѣятельности кредитныхъ товариществъ, не требуя особой организаціи и излишнихъ интеллигентныхъ силъ (Воронежская, 152).

Въ приложенныхъ къ журналу Губернскаго Комитета трудахъ Минскаго общества сельскаго хозяйства по вопросамъ, возбужденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, указывается на особенную важность дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ земскаго самоуправленія, и на возможность преобразованія ихъ въ учрежденія въ родѣ прусскихъ сельскохозяйственныхъ палатъ, имѣющихъ право самообложенія (Минская, 96).

Верейскій Комитетъ высказался за организацію по уѣздамъ всесословныхъ отдѣленій Московскаго Общества сельскихъ хозяевъ, обнимающихъ нѣсколько волостей, по примѣру Саксонскихъ обществъ сельскаго хозяйства (Московская, 149).

Однимъ изъ членовъ Новохоперскаго Комитета было указано на блестящее положеніе сельскохозяйственныхъ товариществъ, основанныхъ на идеѣ самопомощи въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ, и предположено позаимствовать всѣ основы этихъ учрежденій и самый уставъ ихъ, примѣнительно къ которому, по мѣрѣ развитія нужныхъ силъ, можно было бы постепенно подготовлять и нашу почву (Воронежская, 139).

Въ Борисовскомъ Комитетѣ было указано, что въ княжествѣ Познанскомъ получили широкое развитіе крестьянскіе сельскохозяйственные кружки (Kotka voluicze), преслѣдующіе сельскохозяйственныя и торговыя цѣли, и что желательно было бы ихъ осуществить у насъ (Минская, 138).

Артели

Нѣкоторые Комитеты указывали на артели, какъ на формы кооперацiи, развитiе коихъ чрезвычайно желательно, и высказывались за облегченiе организацiи ихъ. Относительно новаго закона 1 iюня 1902 года о трудовыхъ артеляхъ было высказано, что онъ вполнѣ приложимъ и къ созданiю нормальнаго типа кооперативныхъ артельныхъ товариществъ (Черниговская, 17●; Кiевская, 1107).

Артели предполагались самыя разнообразныя: рабочiя, земледѣльческiя, промышленныя, кустарныя и т. п.

Въ одномъ изъ Комитетовъ было указано, что обстановка жизни крестьянъ въ деревнѣ менѣе всего способствуетъ развитiю сознанiя общихъ интересовъ и пониманiю значенiя общихъ усилiй. Причины этого—особое правовое положенiе крестьянъ и разобщенность ихъ отъ другихъ классовъ, а послѣдствiе—два характернѣйшiе признака русскихъ артелей: 1) образованiе ихъ почти исключительно для хозяйственныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ внѣ обстановки деревенской жизни, 2) отсутствiе прочности и самостоятельности, завоеванной себѣ лучшими изъ западно-европейскихъ ассоцiацiй. Артели столь же легко разлагаются, какъ и создаются (Харьковская, 379).

Спецiальные доклады о сельскохозяйственныхъ союзахъ 43).

По вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ (кооперацiяхъ) въ Комитеты былъ представленъ цѣлый рядъ спецiальныхъ докладовъ, переименованныхъ въ особомъ перечнѣ на стр. 126 сего свода (Рязанская, 71; Курская, 103, 335; Уфимская, 70; Гродненская, 438; Московская, 149; Вологодская, 320; Екатеринославская, 223; Владимiрская, 7; Псковская, 275; Минская, 96; Вятская, 472).

Въ Подольскiй Комитетъ внесенъ докладъ о смѣшанныхъ народныхъ сельскохозяйственныхъ синдикатахъ (Подольская, 166) и кромѣ того сельскохозяйственнымъ союзамъ посвящены отдѣлы въ докладахъ объ общихъ мѣрахъ къ поднятiю сельскаго хозяйства (Тамбовская, 158; Харьковская, 68, 357, 377; Самарская, 45; Рязанская, 263; Вятская, 546, 729; Гродненская, 234; Московская, 228; Витебская, 129; Минская, 288; Виленская, 36; Саратовская, 65; Черниговская, 916).

Заключенiя Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ сужденiямъ, Комитетами приняты слѣдующiя заключенiя.

1. Образованiе и развитiе сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно:

а) вообще.

Астраханская губ.: 1) Енотаевскiй (101).

Бессарабская губ.: 2) Губернскiй (13). 3) Бендерскiй (177). 4) Бѣлецкiй (183). 5) Хотинскiй (376).

Виленская губ.: 6) Ошмянскій (157).

Владимірская губ.: 7) Меленковскій (110)—**съ широкими культурными задачами.**

Вологодская губ.: 8) Вельскій (68). 9) Грязовецкій (162)—**сельскохозяйственныхъ артелей.** 10) Кадниковскій (183) — **примѣнительно къ нормальному уставу.** 11) Сольвычегодскій (203).

Волынская губ.: 12) Губернскій (20)—**самостоятельныхъ, или при сельскохозяйственныхъ обществахъ, по нормальному уставу.**

Воронежская губ.: 13) Губернскій (2, 10). 14) Богучарскій (69—70) — **въ видѣ отдѣловъ сельскохозяйственнаго общества.**

Вятская губ.: 15) Малмыжскій (336)—**всероссійскаго, губернскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ.**

Калужская губ.: 16) Губернскій (15). 17) Жиздринскій (44). 18) Калужскій У. (74)

Кіевская губ.: 19) Губернскій (22). 20) Васильковскій (371, 388)—**первоначально въ формѣ сельскихъ отдѣленій существующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.** 21) Липовецкій (861)—**для землевладѣльцевъ въ формѣ существующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, вступающихъ въ сношенія съ таковыми же сосѣдними обществами малаго раіона.** 22) Сквирскій (1017). 23) Уманскій (1062)—**въ видѣ кружковъ, составляющихъ фракціи сельскохозяйственныхъ обществъ.**

Ковенская губ.: 24) Вилькомірскій (38). 25) Ковенскій У. (45). 26) Поневѣжскій (121)—**а также поуѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.**

Костромская губ.: 27) Нерехтскій (484)—**въ формѣ потребительныхъ и производительныхъ обществъ.**

Курляндская губ.: 28) Добленскій (54)—**безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ.** 29) Иллукстскій (59)—**то же.**

Курская губ.: 30) Грайворонскій (95). 31) Путивльскій (545, 552)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ существующаго типа.**

Могилевская губ.: 32) Сѣнненскій (137) — **поуѣздныя сельскохозяйственныя общества.** 33) Чаусскій (145—146).

Московская губ.: 34) Верейскій (150)—**въ видѣ всесословныхъ отдѣленій Московскаго общества сельскаго хозяйства.**

Нижегородская губ.: 35) Горбатовскій (285). 36) Макарьевскій (407).

Новгородская губ.: 37) Новгородскій У. (235). 38) Устюженскій (460)—**экономическихъ, промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.**

Пермская губ.: 39) Губернскій (63) — **смѣшаннаго сельскохозяйственнаго и промышленнаго типа.** 40) Екатеринбургскій (176)—**сельскохозяйственныхъ союзовъ и частныхъ союзовъ для мелкихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій.** 41) Красноуфимскій (263, 287) — **сельскохозяйственныхъ обществъ по нормальному уставу.** 42) Чердынскій (490)—**смѣшаннаго промышленнаго характера.**

Подольская губ.: 43) Губернскій (99) — **сельскохозяйственныхъ обществъ исключительно коммерческо-сельскохозяйственнаго характера съ числомъ членовъ не болѣе 100,** (166)—**и смѣшанныхъ народныхъ синдикатовъ.** 44) Брацлавскій (174, 177) — **крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.** 45) Винницкій (98)—**сельскохозяйственныхъ обществъ исключительно коммерческо-сельскохозяйственнаго характера съ числомъ членовъ не болѣе 100.** 46) Каменецкій (667—669)—**смѣшанныхъ народныхъ синдикатовъ, доступныхъ мелкимъ собственникамъ.** 47) Литинскій (804) — **сельскохозяйственныхъ обществъ въ каждомъ уѣздѣ.** 48) Ямпольскій (1064—1065)—**обществъ взаимопомощи сельскихъ хозяевъ.**

Псковская губ.: 49) Островскій (232).

Рязанская губ.: 50) Егорьевскій (192). 51) Пронскій (283).

Самарская губ.: 52) Губернскій (138). 53) Николаевскій (339). 54) Самарскій У. (437).

Саратовская губ.: 55) Губернскій (66)—**и артелей.** 56) Кузнецкій (492).

Симбирская губ.: 57) Сенгилеевскій (426).

Смоленская губ.: 58) Ельнинскій (165). 59) Юхновскій (297—298, 303).

Тульская губ.: 60) Губернскій (13). 61) Ефремовскій (315). 62) Крапивенскій (355). 63) Тульскій У. (463).

Ярославская губ.: 64) Любимскій (89)

б) для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ устраненіемъ посредниковъ.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (86).
Вологодская губ.: 2) Велико-Устюжскій (306).
Гродненская губ.: 3) Бѣльскій (380).
Калужская губ.: 4) Боровскій (32, 35).
Ковенская губ.: 5) Вилькомірскій (38)—**совмѣстнаго.**
Курляндская губ.: 6) Виндавскій (34). 7) Гольдингенскій (46). 8) Гробинскій (50). 9) Туккумскій (68). 10) Фридрихштадтскій (73)—**безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ.**
Курская губ.: 11) Грайворонскій (95, 104). 12) Путивльскій (545, 552).
Орловская губ.: 13) Сѣвскій (738).
Симбирская губ.: 14) Ардатовскій (250, 262).

в) для совмѣстной закупки сѣмянъ, машинъ, орудій, удобрительныхъ туковъ и прочихъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ предметовъ.

Вологодская губ.: 1) Велико-Устюжскій (306).
Ковенская губ.: 2) Вилькомірскій (38).
Курская губ.: 3) Грайворонскій (95, 104).
Орловская губ.: 4) Сѣвскій (738).
Пермская губ.: 5) Соликамскій (460).

г) для совмѣстной обработки земли и урожая.

Вологодская губ.: 1) Велико-Устюжскій (306).
Курская губ.: 2) Курскій У. (317)—**изъ малоземельныхъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій, при содѣйствіи Правительства.**
Пермская губ.: 3) Соликамскій (460).

д) для развитія и улучшенія сельскаго хозяйства.

Владимірская губ.: 1) Шуйскій (171).
Екатеринославская губ.: 2) Александровскій (71). 3) Маріупольскій (149).
Калужская губ.: 4) Боровскій (32, 35).
Кіевская губ.: 5) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Курская губ.: 6) Льговскій (392, 422).
Лифляндская губ.: 7) Верроскій (166).
Пермская губ.: 8) Оспнскій (388).
Самарская губ.: 9) Губернскій (11).
Уфимская губ.: 10) Бирскій (179).
Харьковская губ.: 11) Губернскій (39). 12) Сумскій (357). 13) Харьковскій У. (424).
Херсонская губ.: 14) Губернскій (50).

е) для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Кіевская губ.: 1) Васильковскій (388). 2) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Херсонская губ.: 3) Елисаветградскій (205). 4) Тираспольскій (347).

ж) для совмѣстнаго обсужденія агрономическихъ вопросовъ.

Екатеринославская губ.: 1) Верхнеднѣпровскій (124).
Ковенская губ.: 2) Вилькомірскій (38).
Рязанская губ.: 3) Рязанскій У. (560, 562).

з) для поднятія экономическаго уровня мѣстнаго населенія.

Воронежская губ.: 1) Павловскій (155).
Могилевская губ.: 2) Оршанскій (110)—**въ формѣ попечительствъ.**
Самарская губ.: 3) Новоузенскій (384)—**въ формѣ попечительствъ.**

и) для развитія кустарнаго промысла.

Владимірская губ.: 1) Шуйскій (171).
Калужская губ.: 2) Боровскій (32, 35).
Кіевская губ.: 3) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Курская губ.: 4) Грайворонскій (95).
Московская губ.: 5) Волоколамскій (176).

і) для развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Воронежская губ.: 1) Задонскій (108).
Кіевская губ.: 2) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Лифляндская губ.: 3) Венденскій (173).

к) для объединенія производительныхъ силъ.

Архангельская губ.: 1) Архангельскій У. (150).
Виленская губ.: 2) Виленскій У. (86).
Орловская губ.: 3) Сѣвскій (738).

л) для объединенія разрозненныхъ сельскохозяйственныхъ интересовъ.

Оренбургская губ.: Губернскій (13).

м) для удовлетворенія болѣе сложныхъ хозяйственныхъ нуждъ крестьянъ.

Новгородская губ.: Боровичскій (135).

н) для развитія народной самодѣятельности.

Воронежская губ.: 1) Острогожскій (147, 152).
Пермская губ.: 2) Оханскій (414).
Псковская губ.: 3) Псковскій У. (282).
Самарская губ.: 4) Новоузенскій (380).
Черниговская губ.: 5) Козелецкій (205)

о) для развитія хмелеводства.

Московская губ.: Богородскій (139).

п) для успѣшной борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Московская губ.: 2) Клинскій (368).

р) для устройства зернохранилищъ.

Вологодская губ.: 1) Велико-Устюжскій (306).
Кіевская губ.: 2) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**

с) для урегулированія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

Виленская губ.: 1) Виленскій У. (86).
Курская губ.: 2) Путивльскій (545, 552).

т) для организаціи народнаго мелкаго кредита.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Курская губ.: 2) Грайворонскій (95, 104).
Орловская губ.: 3) Сѣвскій (738).

у) для поднятія внутреннихъ рынковъ.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Лифляндская губ.: 2) Венденскій (174).

ф) для содѣйствія дѣлу земельныхъ улучшеній.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Лифляндская губ.: 2) Венденскій (170).

х) для усовершенствованія скотоводства.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Лифляндская губ.: 2) Эзельскій (216, 223).

ц) какъ средство борьбы съ переживаемымъ нынѣ сельскохозяйственнымъ кризисомъ.

Орловская губ.: Мценскій (665) — **путемъ проведенія въ жизнь принципа коопераціи при посредствѣ земскихъ учрежденій.**

ч) для организаціи непосредственной поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Кіевская губ.: Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**

ш) для содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Кіевская губ.: Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**

щ) для открытія сельскохозяйственныхъ школъ и наблюденія за ними.

Кіевская губ.: Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**

ъ) для производства однокачественныхъ продуктовъ земледѣлія и скотоводства.

Орловская губ.: Сѣвскій (738).

ы) для устройства потребительныхъ лавокъ съ продуктами первой необходимости.

Ковенская губ.: Вилькомірскій (38).

2. Препятствіемъ къ образованію и развитію сельскохозяйственныхъ союзовъ служитъ:

а) отсутствіе потребности въ нихъ.

Воронежская губ.: 1) Задонскій (105)—**безполезность при существованіи земства.**
Калужская губ.: 2) Перемышльскій (287).
Кіевская губ.: 3) Радомысльскій (911)—**съ учрежденіемъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго комитета.**
Нижегородская губ.: 4) Княгининскій (364). 5) Сергачскій (560)—**при существованіи земства.**
Орловская губ.: 6) Мценскій (665) — **при существованіи земства, могущаго, при расширеніи его дѣятельности, провести въ жизнь кооперативный принципъ.**
Рязанская губ.: 7) Ряжскій (374).
Тверская губ.: 8) Тверской У. (432).
Харьковская губ.: 9) Волчанскій (207)—**сомнительность пользы ихъ въ уѣздѣ.**

б) неподготовленность къ нимъ населенія.

Волынская губ.: 1) Заславскій (104).
Тамбовская губ.: 2) Кирсановскій (192).

в) низкій уровень народнаго образованія.

Астраханская губ.: 1) Красноярскій (172).
Минская губ.: 2) Мозырскій (235).
Рязанская губ.: 3) Губернскій (27).
Черниговская губ.: 4) Кролевецкій (269). (5) Стародубскій (415).

г) малокультурность сельскаго населенія.

Курская губ.: 1) Бѣлгородскій (76).
Минская губ.: 2) Мозырскій (235). 3) Пинскій (342).
Орловская губ.: 4) Губернскій (67). 5) Елецкій (329). 6) Сѣвскій (738—739).

д) отсутствіе свободныхъ средствъ.

Владимірская губ.: Меленковскій (110—111).

е) крайне угнетенное состояніе сельскохозяйственной промышленности.

Калужская губ.: Жиздринскій (44).

ж) малочисленность и крайняя разбросанность сельскихъ хозяевъ на огромной территоріи губерніи.

Оренбургская губ.: Губернскій (13).

3. Мѣрами, способствующими образованію и развитію сельскохозяйственныхъ союзовъ, могутъ служить:

а) упрощеніе порядка утвержденія союзовъ вообще.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (63).

Бессарабская губ.: 2) Губернскій (13). 3) Бендерскій (176). 4) Бѣлецкій (183). 5) Хотинскій (376).

Виленская губ.: 6) Губернскій (12)—**предоставленіе утвержденія мѣстнымъ властямъ.** 7) Ошмянскій (158)—**мѣстному губернатору, если число членовъ не болѣе 50.**

Витебская губ.: 8) Губернскій (64) — **въ особенности для рабочихъ артелей.** 9) Двинскій (238).

Владимірская губ.: 10) Гороховецкій (83). 11) Ковровскій (101) — **предоставленіе разрѣшенія исключительно органамъ Министерства Финансовъ, или земскимъ учрежденіямъ.** 12) Юрьевскій (178).

Вологодская губ.: 13) Вельскій (68). 14) Сольвычегодскій (203).

Волынская губ.: 15) Новоградъ-Волынскій (162). 16) Староконстантиновскій (227).

Вятская губ.: 17) Слободской (659, 666)—**предоставленіе утвержденія губернатору.**

Гродненская губ.: 18) Губернскій (107). 19) Брестскій (249) — **по сбыту и производству молочныхъ продуктовъ.** 20) Бѣлостоко-Сокольскій (289—290). 21) Гродненскій У. (441).

Екатеринославская губ.: 22) Бахмутскій (90).

Ковенская губ.: 23) Вилькомірскій (38). 24) Ковенскій У. (45)—**утвержденіе губернскою властью.**

Костромская губ.: 25) Губернскій (107).

Курская губ.: 26) Фатежскій (785).

Минская губ.: 27) Минскій У. (207)—**разрѣшеніе открытія властью губернатора.**

Подольская губ.: 28) Губернскій (99)—**путемъ зарегистрированія ихъ, при числѣ членовъ не болѣе 100, въ волостныхъ правленіяхъ и у нотаріусовъ** 29) Винницкій (98)—**то же.** 30) Ямпольскій (1064—1065).

Полтавская губ.: 31) Роменскій (773)—**съ освобожденіемъ совершаемыхъ по сему поводу договоровъ отъ платежа пошлинъ.**

Псковская губ.: 32) Островскій (232—233)—**мѣстнымъ губернаторомъ.**

Рязанская губ.: 33) Михайловскій (230, 263, 274)—**нотаріальнымъ способомъ.**

Самарская губ.: 34) Бугурусланскій (198) — **по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ,—мѣстною властью.**

Смоленская губ.: 35) Юхновскій (297—298).

Таврическая губ.: 36) Губернскій (9) — **для открываемыхъ не по нормальнымъ уставамъ,—властью губернаторовъ.**

Черниговская губ.: 37) Городнянскій (178, 184) — **путемъ принятія системы запрещеній, съ правомъ протеста.** 38) Козелецкій (205).

б) установленіе явочнаго порядка ихъ утвержденія.

Бессарабская губ.: 1) Бендерскій (160, 176).

Владимірская губ.: 2) Переяславскій (120).

Волынская губ.: 3) Губернскій (20).

Воронежская губ.: 4) Губернскій (10).

Гродненская губ.: 5) Бѣлостоко-Сокольскій (289). 6) Слонимскій (523).

Екатеринославская губ.: 7) Александровскій (71). 8) Новомосковскій (231).

Калужская губ.: 9) Мещовскій (258)—**или существующаго въ отношеніи торгово-промышленныхъ предпріятій.**

Кіевская губ.: 10) Губернскій (22). 11) Каневскій (469). 12) Сквирскій (1017).

Курская губ.: 13) Губернскій (5). 14) Грайворонскій (89, 106). 15) Курскій У. (316). 16) Льговскій (389, 412).

Лифляндская губ.: 17) Перновскій (185).

Могилевская губ.: 18) Чаусскій (145—146).

Московская губ.: 19) Звенигородскій (280). 20) Коломенскій (417).

Нижегородская губ.: 21) Губернскій (28).

Новгородская губ.: 22) Губернскій (65). 23) Боровичскій (139). 24) Устюженскій (460).

Пермская губ.: 25) Осинскій (388).

Полтавская губ.: 26) Губернскій (51). 27) Лохвицкій (589). 28) Миргородскій (699).

Псковская губ.: 29) Псковскій У. (282).

Рязанская губ.: 30) Губернскій (27) — **по нормальнымъ уставамъ.** 31) Сапожковскій (578).

Таврическая губ.: 32) Губернскій (9)—**для открываемыхъ на основаніи нормальныхъ уставовъ.** 33) Перекопскій (168)—**то же.**

Тверская губ.: 34) Губернскій (21). 35) Весьегонскій (148). 36) Ржевскій (371).

в) устраненіе всякаго рода стѣсненій къ образованію союзовъ и къ ихъ дѣятельности.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (376).

Виленская губ.: 2) Лидскій (127).

Волынская губ.: 3) Новоградъ-Волынскій (162).

Воронежская губ.: 4) Губернскій (10).

Вятская губ.: 5) Малмыжскій (337)—**въ вопросѣ о дополненіи и измѣненіи нормальнаго устава.**

Гродненская губ.: 6) Бѣлостоко-Сокольскій (289). 7) Гродненскій У. (441).

Екатеринославская губ.: 8) Новомосковскій (231).

Кіевская губ.: 9) Губернскій (22).

Костромская губ.: 10) Губернскій (107).

Могилевская губ.: 11) Чаусскій (145—146).

Нижегородская губ.: 12) Нижегородскій (477).

Новгородская губ.: 13) Губернскій (65).

Полтавская губ.: 14) Лохвицкій (589). 15) Миргородскій (699). 16) Полтавскій У. (733).

Рязанская губ.: 17) Губернскій (16). 18) Михайловскій (230, 263).

Саратовская губ.: 19) Губернскій (66)—**и артелей.** 20) Камышинскій (457).

Смоленская губ.: 21) Ельнинскій (165). 22) Юхновскій (303).

Таврическая губ.: 23) Губернскій (9). 24) Перекопскій (168).

Тамбовская губ.: 25) Губернскій (10). 26) Борисоглѣбскій (110).

Тверская губ.: 27) Губернскій (21). 28) Весьегонскій (148). 29) Ржевскій (371).

Тульская губ.: 30) Губернскій (13). 31) Ефремовскій (315). 32) Крапивенскій (355) 33) Тульскій У. (463).

Харьковская губ.: 34) Губернскій (39). 35) Сумскій (357).

Черниговская губ.: 36) Городнянскій (184). 37) Новгородъ-Сѣверскій (289).

г) распространенiе въ населенiи кооперативнаго начала.

Костромская губ.: 1) Губернскiй (107)—**посредствомъ народныхъ брошюръ.**
Курская губ.: 2) Губернскiй (5).
Пермская губ.: 3) Кунгурскiй (302—303).
Полтавская губ.: 4) Полтавскiй У. (733).
Тверская губ.: 5) Ржевскiй (371)—**при посредствѣ земства.**

д) признанiе за ними правъ юридическаго лица.

Архангельская губ.: 1) Губернскiй (63).
Волынская губ.: 2) Губернскiй (20)—**для полученiя ссудъ въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденiяхъ.**
Вятская губ.: 3) Губернскiй (19)—**для пользованiя кредитомъ.**
Гродненская губ: 4) Гродненскiй У. (441).
Полтавская губ.: 5) Полтавскiй У. (733) — **по представленiи соотвѣтствующему учрежденiю своихъ уставовъ.**
Таврическая губ.: 6) Днѣпровскiй (48).

е) освобожденiе договоровъ, заключаемыхъ при образованiи союзовъ, отъ уплаты пошлинъ.

Курская губ.: 1) Курскiй У. (316).
Полтавская губ.: 2) Губернскiй (51). 3) Роменскiй (773).

ж) выработка нормальнаго устава.

Архангельская губ.: 1) Губернскiй (63)—**въ видѣ основныхъ положенiй.**
Бессарабская губ.: 2) Хотинскiй (376).
Виленская губ.: 3) Виленскiй У. (86). 4) Лидскiй (127) — **на самыхъ широкихъ основанiяхъ.**
Волынская губ.: 5) Луцкiй (157).
Воронежская губ.: 6) Острогожскiй (147, 152)—**упрощеннаго.**
Вятская губ.: 7) Слободской (659, 666)—**возможно большаго числа образцовыхъ уставовъ, примѣнительно къ разнообразнымъ мѣстнымъ условiямъ.**
Гродненская губ.: 8) Губернскiй (107). 9) Бѣлостоко-Сокольскiй (289). 10) Гродненскiй У. (441). 11) Слонимскiй (523)—**для мелкихъ союзовъ.**
Ковенская губ.: 12) Вилькомiрскiй (38).
Минская губ.: 13) Новогрудскiй (267).
Пензенская губ.: 14) Саранскiй (141).
Рязанская губ.: 15) Сапожковскiй (578).
Смоленская губ.: 16) Юхновскiй (298).
Тамбовская губ.: 17) Губернскiй (10). 18) Шацкiй (446).
Ярославская губ.: 19) Губернскiй (20). 20) Романово-Борисоглѣбскiй (197).

з) оказанiе имъ матерiальной помощи.

Владимiрская губ.: 1) Губернскiй (48)—**Правительствомъ, коему, а въ частности Министерству Земледѣлiя, предоставить указанiе предметовъ расходованiя отпускаемыхъ суммъ и выработку системы кооперативной сельскохозяйственной организацiи.** 2) Меленковскiй (110—111)—**путемъ установленiя „нормальныхъ бюджетовъ“, ассигнуемыхъ Правительствомъ.** 3) Покровскiй (147)—**Правительствомъ и земствомъ.**
Вологодская губ.: 4) Велико-Устюжскiй (307)—**Правительствомъ.**
Воронежская губ.: 5) Богучарскiй (70)—**земствомъ.**
Екатеринославская губ.: 6) Верхнеднѣпровскiй (124) — **Правительствомъ и земствомъ.**
Кiевская губ.: 7) Губернскiй (22). 8) Бердичевскiй (258). 9) Звенигородскiй (425). 10) Кiевскiй У. (796).
Курская губ.: 11) Грайворонскiй (89, 104)—**Правительствомъ и земствомъ.**
Могилевская губ.: 12) Рогачевскiй (131)—**Правительствомъ.**
Московская губ.: 13) Дмитровскiй (210)—**Правительствомъ.**
Пензенская губ.: 14) Губернскiй (15)—**Правительствомъ.**
Пермская губ.: 15) Екатеринбургскiй (176).

Подольская губ.: 16) Каменецкій (667—669)—**путемъ передачи имъ средствъ попечительствъ о народной трезвости.** 17) Литинскій (804) — **на образованіе опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій.**

Саратовская губ.: 18) Губернскій (66).

С.-Петербургская губ.: 19) Царскосельскій (73).

Тамбовская губ.: 20) Губернскій (10). 21) Борисоглѣбскій (110).

Эстляндская губ.: 22) Губернскій (17) — **путемъ назначенія сельскохозяйственнымъ обществамъ специальной суммы для выдачи денежныхъ премій и наградъ на выставкахъ и конкурсахъ.**

и) разрѣшеніе кредитовъ и выдача ссудъ на возможно льготныхъ основаніяхъ.

Архангельская губ.: 1) Губернскій (63).

Бессарабская губ.: 2) Бендерскій (177).

Владимірская губ.: 3) Ковровскій (101)—**изъ Государственнаго Банка—возникающимъ артелямъ.**

Вологодская губ.: 4) Вельскій (68).

Гродненская губ.: 5) Губернскій (107). 6) Бѣлостоко-Сокольскій (289). 7) Бѣльскій (380). 8) Гродненскій У. (441).

Екатеринославская губ.: 9) Бахмутскій (90)—**покровительство государственныхъ кредитныхъ учрежденій.**

Кіевская губ.: 10) Губернскій (22)—**изъ Государственнаго Банка.**

Костромская губ.: 11) Губернскій (107)—**изъ Государственнаго Банка.**

Курская губ.: 12) Губернскій (5). 13) Курскій У. (316).

Могилевская губ.: 14) Горецкій (77)—**поддержка Государственнымъ Банкомъ.**

Нижегородская губ.: 15) Губернскій (28).

Рязанская губ.: 16) Сапожковскій (578).

Саратовская губ.: 17) Губернскій (66).

Симбирская губ.: 18) Ардатовскій (250, 262).

С.-Петербургская губ.: 19) Царскосельскій (73) — **сельскохозяйственнымъ обществамъ.**

Таврическая губ.: 20) Днѣпровскій (48)—**также меліоративныхъ.**

Харьковская губ.: 21) Губернскій (39)—**Правительствомъ и земствомъ.** 22) Харьковскій У. (424)—**то же.**

Херсонская губ.: 23) Губернскій (50)—**изъ Государственнаго Банка.**

і) распространеніе дѣятельности союзовъ на раіоны внѣ административнаго дѣленія мѣстности.

Могилевская губ.: 1) Чериковскій (152) — **экономическій раіонъ—сельскохозяйственный пунктъ.**

Пензенская губ.: 2) Губернскій (26, 58).

Смоленская губ.: 3) Юхновскій (298)—**сельскохозяйственныхъ обществъ.**

Херсонская губ.: 4) Одесскій (224).

к) поуѣздная организація союзовъ.

Пензенская губ.: Саранскій (141).

л) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній:

Витебская губ.: Люцинскій (355.

м) содѣйствіе открытію и развитію союзовъ вообще.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (2). 2) Покровскій (147).

Вятская губ.: 3) Слободской (659, 666) — **крестьянамъ—къ открытію потребительныхъ обществъ.**

Гродненская губ.: 4) Губернскій (107). 5) Бѣлостоко-Сокольскій (289) — **всѣми мѣрами.**

Кіевская губ.: 6) Губернскій (22) — **поощреніе личной инициативы и выдача почетныхъ наградъ.** 7) Кіевскій У. (796).

Ковенская губ.: 8) Поневѣжскій (121). 9) Россіенскій (137—138). 10) Тельшевскій (152).

Курская губ.: 11) Губернскій (5). 12) Курскій У. (316).

Минская губ.: 13) Новогрудскій (267).

Московская губ.: 14) Губернскій (14).

Нижегородская губ.: 15) Губернскій (28).

Пермская губ.: 16) Губернскій (23)—**обществъ и артелей.** 17) Кунгурскій (297)—**обществъ.** 18) Оханскій (413)—**обществъ и артелей.**

Подольская губ.: 19) Губернскій (115).

Рязанская губ.: 20) Губернскій (27).

Тамбовская губ.: 21) Губернскій (10). 22) Борисоглѣбскій (110). 23) Шацкій (446).

Тульская губ.: 24) Епифанскій (252).

Харьковская губ.: 25) Губернскій (39) — **чрезъ насажденіе техническихъ усовершенствованій и организацію мѣстныхъ техническихъ предпріятій.** 26) Харьковскій У. (424).

н) содѣйствіе всякаго рода къ ихъ образованію со стороны земства.

Владимірская губ.: 1) Губернскій (48).

Курская губ.: 2) Губернскій (5). 3) Грайворонскій (89, 104—105)—**связь съ земствомъ.**

Московская губ.: 4) Губернскій (9) — **артелямъ производителей и потребителей** 5) Дмитровскій (210).

Пермская губ.: 6) Красноуфимскій (263, 287)—**живая связь съ земствомъ.**

о) учрежденіе пораіонныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ по типу съѣздовъ горно-промышленниковъ для выясненія текущихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, съ выборомъ уполномоченныхъ для ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ.

Екатеринославская губ.: Славяносербскій (248).

п) установленіе съѣздовъ представителей обществъ и союзовъ.

Подольская губ.: 1) Губернскій (115)—**ежегодныхъ всероссійскихъ.**

Полтавская губ.: 2) Лохвицкій (590).

Рязанская губ.: 3) Губернскій (27).

Херсонская губ.: 4) Елисаветградскій (205)—**поуѣздныхъ, областныхъ и всероссійскихъ.**

р) учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ и расширеніе ихъ дѣятельности.

Минская губ.: 1) Минскій У. (207) — **путемъ открытія отдѣленій по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, съ правомъ участія крестьянъ, группами или обществами.**

Новгородская губ.: 2) Новгородскій У. (230).

С.-Петербургская губ.: 3) Царскосельскій (73).

с) освобожденіе отъ торговыхъ пошлинъ.

Гродненская губ.: 1) Бѣлостоко-Сокольскій (289)—**таможенныхъ.**

Ковенская губ.: 2) Вилькомірскій (38)—**и гильдій.**

Херсонская губ.: 3) Губернскій (50)—**на извѣстное число лѣтъ.**

т) измѣненіе устава сельскохозяйственныхъ товариществъ въ томъ отношеніи, что они пользуются кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ въ размѣрѣ, превышающемъ сумму ихъ паевыхъ взносовъ, подъ круговую поруку членовъ товариществъ.

Херсонская губ.: Елисаветградскій (209).

у) содѣйствіе Министерства Земледѣлія въ расширеніи ихъ дѣятельности.

Новгородская губ.: 1) Губернскій (65). 2) Новгородскій У. (230) — **сельскохозяйственныхъ обществъ.**

ф) распространеніе закона объ артеляхъ на артели землевладѣльцевъ.

Черниговская губ.: Глуховскій (133).

х) допущеніе въ члены союзовъ юридическихъ лицъ, наравнѣ съ отдѣльными лицами всѣхъ сословій и обоего пола.

Вятская губ.: 1) Малмыжскій (337).
Курская губ.: 2) Грайворонскій (89)—**обществъ, какъ юридическихъ лицъ.**

ц) установленіе болѣе льготныхъ условій при взиманіи акциза и налоговъ съ кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ.

Харьковская губ.: 1) Губернскій (39). 2) Сумскій (357).

ч) учрежденіе при сельскохозяйственныхъ обществахъ должностей инспекторовъ и инструкторовъ, избираемыхъ обществомъ и утверждаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія.

Минская губ.: Минскій У. (208).

ш) освобожденіе корреспонденціи сельскохозяйственныхъ обществъ отъ оплаты почтовымъ сборомъ.

Минская губ.: Минскій У. (208).

щ) изданіе общаго закона, который ограничивался бы установленіемъ руководящихъ началъ.

Лифляндская губ.: 1) Верросскій (166). 2) Юрьевскій (229)—**безъ ограниченія частной иниціативы.**

ъ) предоставленіе каждому отдѣльному союзу вырабатывать и измѣнять свой уставъ.

Лифляндская губ.: Венденскій (172).

ы) пріуроченіе основныхъ кооперативныхъ организацій къ возможно мелкимъ территоріальнымъ единицамъ съ правомъ объединяться въ болѣе крупные союзы.

Псковская губ.: Псковскій (282).

ь) учрежденіе сельскохозяйственнаго банка.

Курская губ.: Путивльскій (545, 552).

ѣ) выдача Крестьянскимъ Банкомъ союзамъ ссудъ на покупку земли.

Владимірская губ.: Владимірскій У. (71).

ю) чтобы уѣздныя земства сами по себѣ составляли сельскохозяйственные союзы въ формѣ обществъ сельскаго хозяйства при земствѣ.

Калужская губ.: Козельскій (102—103).

1750

я) возложеніе на сельскохозяйственныя общества широкихъ функцій.

Кіевская губ.: Звенигородскій (425).

ѳ) освобожденіе отъ промысловаго налога.

Гродненская губ.: 1) Губернскій (107). 2) Бѣлостоко-Сокольскій (289).
Ковенская губ.: 3) Вилькомірскій (38).

4. Въ кругъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ должно входить:

а) устройство выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Курская губ.: 1) Грайворонскій (89, 104—105).
Подольская губ.: 2) Брацлавскій (174).
Полтавская губ.: 3) Лохвицкій (589).

б) устройство постоянныхъ отдѣловъ и комитетовъ со спеціальными задачами.

Полтавская губ.: Лохвицкій (589).

в) выпускъ періодическихъ изданій и книгъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Полтавская губ.: Лохвицкій (589).

г) устройство курсовъ, лекцій и собесѣдованій по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Ковенская губ.: 1) Вилькомірскій (38).
Полтавская губ.: 2) Лохвицкій (589).

д) посредничество по куплѣ-продажѣ сельскохозяйственныхъ произведеній и непосредственное производство этой операціи.

Ковенская губ.: 1) Россіенскій (141—142).
Курская губ.: 2) Грайворонскій (89, 104—105). 3) Путивльскій (545, 552).
Подольская губ.: 4) Каменецкій (667—669).

е) устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій для продажи и отдачи во временное пользованіе.

Курская губ.: 1) Грайворонскій (89, 104—105).
Подольская губ.: 2) Каменецкій (667—669).

ж) устройство справочныхъ бюро.

Подольская губ.: 1) Каменецкій (667—669). 2) Литинскій (804).

з) устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій.

Курская губ.: 1) Грайворонскій (89, 104—105).
Подольская губ.: 2) Литинскій (804).

и) устройство пунктовъ коневодства и племенного скота.

Подольская губ. Литинскій (804).

і) поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для надобности казенныхъ вѣдомствъ.

Кіевская губ.: 1) Звенигородскій (425)—**въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.**
Ковенская губ.: 2) Россіенскій (141).
Курская губ.: 3) Грайворонскій (89, 104—105).

к) право изданія обязательныхъ постановленій по предметамъ вѣдѣнія, съ предоставленіемъ членамъ общества слѣдить за исполненіемъ постановленій и выступать обвинителями на судѣ.

Подольская губ.: Литинскій (804).

л) оказаніе помощи неимущимъ членамъ въ экстраординарныхъ случаяхъ.

Курская губ.: Грайворонскій (89, 104—105).

5. Условіями къ правильному возникновенію сельскохозяйственныхъ союзовъ должны служить:

а) мѣстная инициатива ихъ учрежденія.

Бессарабская губ.: 1) Хотинскій (376).
Вятская губ.: 2) Малмыжскій (336).
Курская губ.: 3) Фатежскій (785).
Лифляндская губ.: 4) Губернскій (5). 5) Верросскій (166). 6) Юрьевскій (229).
Могилевская губ.: 7) Губернскій (11).
Пермская губ.: 8) Кунгурскій (302).
Подольская губ.: 9) Брацлавскій (177).
С.-Петербургская губ.: 10) Губернскій (14).

б) непосредственная связь съ органами мѣстнаго самоуправленія.

Пермская губ.: 1) Красноуфимскій (287).
Подольская губ.: 2) Гайсинскій (518).

в) близкія сношенія между землевладѣльцами, взаимное довѣріе и свободныя средства на затраты.

Новгородская губ.: Новгородскій У. (235).

г) опредѣленіе заранѣе роли капитала, какъ возможнаго участника въ кооперации.

Черниговская губ.: Глуховскій (133).

д) подворное землепользованіе ихъ участниковъ.

Астраханская губ.: 1) Черноярскій (298).
Кіевская губ.: 2) Васильковскій (371).

е) чтобы ходатайства объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ кооперацій проходили черезъ земство съ его заключеніемъ.

Воронежская губ.: Коротоякскій (118).

ж) пріуроченіе учрежденія союзовъ губернскихъ и уѣздныхъ къ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Вятская губ.: Малмыжскій (336).

з) чтобы учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ союзовъ было предоставлено инициативѣ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, а также и отдѣльныхъ лицъ; учрежденіе же сельскихъ

*

союзовъ—иниціативѣ какъ самихъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ данной мѣстности.

Вятская губ.: Малмыжскій (336).

и) образованіе ихъ состава изъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій и національностей.

Таврическая губ.: 1) Губернскій (9). 2) Ѳеодосійскій (266).

і) чтобы союзы представляли полуофиціальныя коллегіальныя учрежденія съ институтомъ спеціалистовъ.

Кіевская губ.: Бердичевскій (258).

Ссылки на страницы изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1) Общія соображенія о значеніи земства и его задачахъ.

Московская 538, 547.
Нижегородская 423.
Рязанская 305, 432.
Тамбовская 142.
Тульская 256, 429.
Харьковская 78.
Херсонская 271.
Черниговская 289.

2) Условія плодотворной дѣятельности земствъ.

Костромская 166, 196.
Московская 44, 68.
Орловская 334.
Полтавская 245, 565.
Смоленская 144.
Тамбовская 56.
Харьковская 80.

3) Введеніе земства въ неземскихъ губерніяхъ.

Витебская 181.
Волынская 193.
Гродненская 295, 333.
Минская 13.
Оренбургская 76.
Подольская 495, 496.
Эстляндская 124, 137, 138.

4) Земское представительство.

Московская 41, 43.
Тамбовская 56.

5) Сословность представительства.

Костромская 75—85, 231.
Московская 116.
Новгородская 14, 203, 406.
Орловская 122, 569.
Полтавская 371, 565, 668—670.
Самарская 475.
Тульская 65.
Черниговская 181.

6) Неравномѣрность представительства.

Вятская 465.
Костромская 75—85, 135, 401.

Курская 163.
Нижегородская 187, 411.
Новгородская 511.
Олонецкая 91.
Орловская 613.
Рязанская 633, 635.
Самарская 118, 319, 324, 437, 476, 613.
Тамбовская 196, 247.
Тверская 104.
Харьковская 157, 221, 238, 382.

7) Измѣненіе порядка избранія гласныхъ.

Полтавская 671, 731.
Рязанская 626.
Симбирская 265.

8) Увеличеніе представительства.

Самарская 476.

9) Измѣненіе избирательнаго ценза.

Костромская 83.
Курская 163.
Московская 524.
Нижегородская 411.
Орловская 512, 719.
Полтавская 566.
Тульская 84.

10) Измѣненіе представительства уѣздовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Вятская 468.
Олонецкая 89.

11) Измѣненіе ст. 117 Земскаго Положенія 1890 г.

Вологодская 6.

12) Вознагражденіе гласныхъ.

Костромская 85.

13) Расширеніе компетенціи и круга дѣятельности земства.

Вологодская 197.
Екатеринославская 231.
Полтавская 563.
Самарская 477.
Тамбовская 329, 333.
Харьковская 480.

14) Согласованіе Земскаго Положенія съ задачами Министерства Земледѣлія.

Казанская 149.
Самарская 320.
Тульская 377.
Херсонская 247.

15) Расширеніе права изданія обязательныхъ постановленій.

Тульская 377.

Полтавская 809.
Тверская 470.
Тульская 367.
Черниговская 290.

28) Экономическіе союзы.
Нижегородская 166, 172.

29) Хозяйственныя попечительства.
Смоленская 282—289.

30) Экономическія попечительства.
Бессарабская 208.
Московская 346, 382, 615, 647.

31) Соображенія противъ мелкой всесословной организаціи.
Вологодская 297.
Екатеринославская 150.
Костромская 63—70, 93, 249, 413, 419.
Московская 667.
Нижегородская 265, 580.
Олонецкая 14.
Орловская 598.
Пермская 437.
Полтавская 310, 376—387, 668, 671, 722.
Рязанская 25, 309.
Самарская 11, 77, 240—244.
С.-Петербургская 37.
Смоленская 121, 282, 286.
Таврическая 173.

32) Отсутствіе потребности въ сельскохозяйственныхъ союзахъ.
Калужская 44, 287.
Кіевская 911.
Нижегородская 91.
Рязанская 374.
Тверская 432.
Харьковская 207.
Черниговская 215.

33) Затруднительность распространенія сельскохозяйственныхъ союзовъ.
Вологодская 27.
Волынская 95.
Костромская 339.
Курская 412.
Минская 235.
Нижегородская 368.
Новгородская 550.
Псковская 46.
Самарская 620.
Тамбовская 80, 81, 289.
Херсонская 267.
Черниговская 415.

34) Популяризація понятія о сельскохозяйственныхъ союзахъ.
Пермская 302.
Полтавская 157.
Псковская 46.
Тамбовская 408.

43) Спеціальные доклады о сельскохозяйственныхъ союзахъ.

Виленская 36.
Витебская 129.
Владимірская 7.
Вологодская 320.
Вятская 472, 546, 729.
Екатеринославская 223.
Гродненская 234, 438.
Курская 103, 335.
Минская 96, 288.
Московская 149, 228.
Подольская 166.
Псковская 275.
Рязанская 71, 263
Самарская 45.
Саратовская 65.
Тамбовская 158.
Уфимская 70.
Харьковская 68, 357, 377.
Черниговская 916.

Перечень отдѣльныхъ записокъ и докладовъ по вопросамъ, относящимся къ настоящему своду.

Доклады общаго характера.

1) *Докладъ* Костромской Уѣздной Земской Управы (Костромская, 420).

2) *Брюхатовъ.* Объ общихъ нуждахъ сельскаго хозяйства (Тамбовская, 31).

3) *Измайловъ.* О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (Тамбовская, 112).

4) Заключеніе предсѣдателя Бирскаго Уѣзднаго Комитета (Уфимская, 194).

5) *Линтваревъ.* О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (Харьковская, 375).

6) Записка 19 членовъ Московскаго Губернскаго Комитета (Московская, 19).

7) *Самаринъ.* Мнѣніе по поводу записки 19 членовъ (Московская, 53).

8) Сводъ заключеній Костромского Губернскаго Комитета (Костромская, 156—174).

Земство.

1) *Яблочковъ.* О земскомъ самоуправленіи (Костромская, 281)

2) *Иваницкій.* Роль земства въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности (Харьковская, 235).

3) *Розаліонъ-Сошальскій.* О значеніи земства въ экономическихъ мѣропріятіяхъ къ поднятію сельскохозяйственнаго промысла (Харьковская, 262).

4) Земство и связь его съ сельскохозяйственною промышленностью (Новгородская, 396).

5) *Толмачевъ.* Докладъ (Московская, 543).

6) *Племянниковъ.* Записка (Самарская, 323).

7) *Стаховичъ.* О развитіи самодѣятельности и правильной постановкѣ мѣстнаго самоуправленія (Орловская, 507).

8) *Мезенцовъ.* По вопросу объ осуществленіи экономическихъ мѣропріятій, выработанныхъ Комитетами (Харьковская, 155).

9) Докладъ Комиссіи Самарскаго Уѣзднаго Комитета (Самарская, 457).

10) *Ковалевскій.* Земство и развитіе самодѣятельности (Харьковская, 78).

11) Докладъ редакціонной Комиссіи Лохвицкаго Комитета. Мѣстное самоуправленіе (Полтавская, 563).

Введеніе земства.

1) *Барщевскій.* О земствѣ (Витебская, 181).

2) *Георгіевъ.* О введеніи земскихъ учрежденій въ Юго-Западномъ Краѣ (Подольская, 392).

3) *Коссиковскій.* О введеніи въ Юго-Западномъ краѣ земскихъ учрежденій (Подольская, 553).

4) *Завойко.* О необходимости введенія мѣстныхъ органовъ самоуправленія въ Юго-Западномъ краѣ (Подольская, 643).

5) *Раковичъ.* О земствѣ въ Юго-Западномъ краѣ (Подольская, 765).

6) *Глиндзичъ.* О введеніи земства въ Гродненской губерніи (Гродненская, 197).

7) *Свѣжинскій.* О введеніи земства въ Минской губерніи (Минская, 371).

8) *Анненковъ.* Записка (Гродненская, 331).

Мелкая земская организація.

1) *Черкассъ.* О мелкой земской единицѣ (Херсонская, 312).

2) *Богдановъ.* О всесословной волости (Курская, 363).

3) *Кн. Долгоруковъ.* О волостномъ земствѣ (Курская, 574).

4) Докладъ Пермской Уѣздной Земской Управы уѣздному собранію о мелкой земской единицѣ (Пермская, 453).

5) *Масловъ.* Къ проекту о мелкой земской единицѣ (Уфимская, 46).

6) *Демидовъ.* О введеніи мелкой земской единицы (Уфимская, 156).

7) *Садыринъ.* О мелкой земской единицѣ (Вятская, 403).

8) *Ширяевъ.* О мелкой земской единицѣ (Костромская, 284).

9) *Корсакъ.* О всесословной волости (Подольская, 841).

10) *Шишковскій.* О всесословной волости и мѣстномъ самоуправленіи (Подольская, 843).

11) Докладъ Звенигородскому уѣздному земскому собранію по вопросу о мелкой земской единицѣ (Московская, 319).

12) *Гр. Шереметевъ.* Мнѣніе о мелкой земской единицѣ (Московская, 335).

13) Выписка изъ журнала Зненигородскаго уѣзднаго собранія по вопросу о мелкой земской единицѣ (Московская, 346).

14) *Любенковъ.* О мелкой земской единицѣ (Тульская, 105).

15) *Ярошевичъ.* О мелкой земской единицѣ (Бессарабская, 123).

16) *Сахновскій.* По вопросу о всесословной волости (Таврическая, 172).

17) *Княжевичъ.* По вопросу о всесословной волости (Таврическая, 174).

18) Докладъ Перекопской Уѣздной Управы о мелкой земской единицѣ (Таврическая, 174).

19) *Влахопуловъ.* Особое мнѣніе по вопросу о представительствѣ въ всесословной волости (Полтавская, 512).

20) Отдѣльное мнѣніе 8 членовъ по вопросу о всесословной волости (Кіевская, 156).

21) *Чекмаревъ.* О всесословной волости (Кіевская, 745).

22) *Хотяинцевъ.* О мелкой земской единицѣ (Нижегородская, 172).

23) *Рузскій.* О всесословной волости (Волынская, 28).

24) *Бегичевъ.* О мелкой земской единицѣ (Смоленская I, 153).

25) *Хомяковъ.* О хозяйственныхъ попечительствахъ (Смоленская II, 284).

26) *Гр. Нессельроде.* Волостное земство (Саратовская, 97).

27) *Гусевъ.* Участковое земство (Саратовская, 127).

Сельскохозяйственные союзы.

1) *Ергольскій.* Объ установленіи основаній дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ (Калужская, 152).

2) *Куровскій.* То же (Воронежская, 138).

3) *Николаевъ.* То же (Псковская, 275).

4) *Дубенскій.* То же (Владимірская, 7).

5) *Родзевичъ.* То же (Рязанская, 71).

6) *Демидовъ.* То же (Уфимская, 70).

7) *Раковичъ.* О смѣшанныхъ народныхъ сельскохозяйственныхъ синдикатахъ (Подольская, 166).

